National Library of Canada
Bibliothèque nationale du Canada

Canadian Theses Service
Service des thèses canadiennes

Ottawa, Canada
K1A 0N4

NOTICE

The quality of this microform is heavily dependent upon the quality of the original thesis submitted for microfilming. Every effort has been made to ensure the highest quality of reproduction possible.

If pages are missing, contact the university which granted the degree.

Some pages may have indistinct print especially if the original pages were typed with a poor typewriter ribbon or if the university sent us an inferior photocopy.

Previously copyrighted materials (journal articles, published tests, etc.) are not filmed.

Reproduction in full or in part of this microform is governed by the Canadian Copyright Act, R.S.C. 1970, c. C-30.

AVIS

La qualité de cette microforme dépend grandement de la qualité de la thèse soumise au microfilmage. Nous avons tout fait pour assurer une qualité supérieure de reproduction.

S'il manque des pages, veuillez communiquer avec l'université qui a conféré le grade.

La qualité d'impression de certaines pages peut laisser à désirer, surtout si les pages originales ont été dactylographiées à l'aide d'un ruban usé ou si l'université nous a fait parvenir une photocopie de qualité inférieure.

Les documents qui font déjà l'objet d'un droit d'auteur (articles de revue, tests publiés, etc.) ne sont pas microfilmés.

La reproduction, même partielle, de cette microforme est soumise à la Loi canadienne sur le droit d'auteur, SRC 1970, c. C-30.

NL-339 (r. 88/04)

Canada

THE UNIVERSITY OF ALBERTA

Kriminologische Aspekte der Motivstruktur des Verbrechens im modernen deutschen Roman

by

Peter Keitel

(C)

A THESIS

SUBMITTED TO THE FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH

IN PARTIAL FULFILMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE

OF Master of Arts

IN

German Literature

Department of Germanic Languages

EDMONTON, ALBERTA

Fall 1987

Permission has been granted to the National Library of Canada to microfilm this thesis and to lend or sell copies of the film.

The author (copyright owner) has reserved other publication rights, and neither the thesis nor extensive extracts from it may be printed or otherwise reproduced without his/her written permission.

L'autorisation a été accordée à la Bibliothèque nationale du Canada de microfilmer cette thèse et de prêter ou de vendre des exemplaires du film.

L'auteur (titulaire du droit d'auteur) se réserve les autres droits de publication; ni la thèse ni de longs extraits de celle-ci ne doivent être imprimés ou autrement reproduits sans son autorisation écrite.

ISBN 0-315-41111-2

THE UNIVERSITY OF ALBERTA

RELEASE FORM

NAME OF AUTHOR Peter Keitel

TITLE OF THESIS Kriminologische Aspekte der Motivstruktur des Verbrechens im modernen deutschen Roman

DEGREE FOR WHICH THESIS WAS PRESENTED Master of Arts

YEAR THIS DEGREE GRANTED Fall 1987

Permission is hereby granted to THE UNIVERSITY OF ALBERTA LIBRARY to reproduce single copies of this thesis and to lend or sell such copies for private, scholarly or scientific research purposes only.

The author reserves other publication rights, and neither the thesis nor extensive extracts from it may be printed or otherwise reproduced without the author's written permission.

(SIGNED) .....

PERMANENT ADDRESS:

10625 - 85 Avenue

Edmonton, Alberta

T6E 2K6

DATED August 14, 1987

THE UNIVERSITY OF ALBERTA

FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH

The undersigned certify that they have read, and recommend to the Faculty of Graduate Studies and Research, for acceptance, a thesis entitled Kriminologische Aspekte der Motivstruktur des Verbrechens im modernen deutschen Roman submitted by Peter Keitel in partial fulfilment of the requirements for the degree of Master of Arts in German Literature.

Keith Ahlborg
.....

Supervisor

Marianne Kerson
.....

Edward Mozejko
.....

Date August 14, 1987

DEDICATION

For Barbara

ABSTRACT

This thesis is a structural analysis of the underlying motives of crime in modern German novels and their relationship to criminological theories. The aim is to establish the degree to which the description of crime in modern literature reflects developments in modern criminology. The selection of literature was limited to works written after 1970 and dealing exclusively with murder cases.

The section concerning criminology and its theories describes the development from the beginnings in the 19th century to the present. A short discussion of earlier theories is essential in providing an understanding of both the development of this field as well as modern criminology. But the emphasis is placed on current criminological theories as they are applicable to the description of murders in modern literature.

The major portion of this thesis examines four novels presenting societal problems of the Federal Republic of Germany. It attempts to apply modern criminological theories to deliniate the structure of motives for murder to show how works by modern authors reflect various theories. The systematic and exemplary approach of this thesis could be used as a basis for further research in the area of the relation between literature and reality.

INHALTSANGABE

Die vorliegende Arbeit untersucht die Motivstruktur von Verbrechen im modernen deutschen Roman anhand kriminologischer Theorien. Ziel der Arbeit ist die Feststellung der Reflektionsebene von moderner Literatur bei der Beschreibung von Verbrechen in Bezug auf die moderne Kriminologie. Die ausgewählte Literatur wurde dabei auf den Zeitraum nach 1970 begrenzt, wobei es sich bei den dargestellten Verbrechen ausschließlich um Morde handelt.

Im theoretischen Teil erfolgt die Darstellung der Kriminologie und ihrer Theorien von den Anfängen im 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Ein Abriß der älteren Theorien erscheint unerläßlich sowohl im Zusammenhang der Entwicklung dieses Wissenschaftsgebietes als auch zum Verständnis der modernen Theorien. Der Schwerpunkt bei der Darstellung liegt daher auf den gegenwärtigen, aktuellen Theorien der Kriminologie, da diese im wesentlichen zur Beschreibung der Morde in der modernen Literatur verwendet werden.

Im Hauptteil der Arbeit erfolgt die Anwendung der modernen kriminologischen Theorien zur Darstellung der Motivstrukturen am Beispiel von vier Romanen. Über die Beschreibung von gesellschaftlichen Problemen der Bundesrepublik Deutschland hinaus wird dabei deutlich, daß die Autoren in ihren Werken verschiedene moderne Theorien der Kriminologie reflektieren. Die Motive für die Morde sind also mit Hilfe moderner kriminologischer Theorien erklärbar. Die hier angewandte und beispielhaft durchgeführte Verfahrensweise könnte als mögliche Grundlage dienen zur weiteren Erforschung des Verhältnisses von Literatur und Wirklichkeit.

ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to thank my supervisors Dr. Holger Pausch and Dr. Raleigh Whitinger for their advice and support throughout the development of this thesis. Very special thanks to Dr. Manfred Prokop, Debbie Reinhart, and Rick Channell for their constant and generous help in coping with modern technology.

INHALTSVERZEICHNIS

KAPITEL		SEITE
1.	Einleitung	1
2.	Überblick über die kriminologischen Theorien	12
2.1.	Die Anfänge der Kriminologie	12
2.1.1.	Die klassische Schule	12
2.1.2.	Die geographische Schule	13
2.1.3.	Die positive Schule	14
2.1.4.	Intelligenztests	15
2.1.5.	Biologische Theorien	16
2.1.6.	Psychoanalytische und psychologische Theorien	19
2.1.7.	Wirtschaftliche Bedingungen	21
2.2.	Moderne Kriminologie	23
2.2.1	Der soziologische Ansatz	23
2.2.2.	Sozialstrukturen	24
2.2.3.	Kriminalität als erlernte Verhaltensweise	27
2.2.4.	Kontrolltheorien	32
2.2.5.	Devianz und soziale Kontrolle	34
2.2.6.	White-collar Kriminalität	37
3.	Die Motivstrukturen des Verbrechens in vier ausgewählten Romanen	43
3.1.	Gerold Späth: Die heile Hölle	43
3.2.	Walter Matthias Diggelmann: Der Reiche stirbt	53
3.3.	Hans Christoph Buch: Zumwalds Beschwerden	63
3.4.	Peter Marginter: Das Rettungslos	72

4. Ergebnisse und Zusammenfassung..... 82

5. Bibliographie..... 88

1. Einleitung

> Wenn man annimmt, daß in jedem Menschen aggressive und destruktive Triebe angestaut sind, dann tut der Verbrecher genau das, was im geheimen alle tun möchten. Der Normale versöhnt seine aggressiven Wünsche mit seiner Moral, indem er den Verbrecher verfolgt.[1]

Verbrechen sind eine typische Erscheinung der menschlichen Gesellschaft. Sie bilden ebenfalls eines der Hauptthemen in der Literatur. In jeder Gesellschaftsform und in jeder Epoche findet die Reflektion der Beziehungen zwischen der sozialen Wirklichkeit und der sie beschreibenden Literatur unter verschiedenen Aspekten statt. Da Literatur bis zu einem bestimmten Grad ihre Themen, also auch die der Verbrechen, aus der sozialen Wirklichkeit bezieht, erscheint eine Untersuchung zwischen den gesellschaftlich-institutionalisierten Normen auf der einen Seite und der Literatur auf der anderen in Bezug auf die Beschreibung dieser Verbrechen sinnvoll. Zielsetzung dieser Arbeit ist die Untersuchung und Beschreibung des kapitalsten Verbrechens, des Mordes, in der deutschsprachigen Literatur nach 1970 anhand der einschlägigen modernen, kriminologischen Theorien.

Die Darstellung von Verbrechen in der Literatur kann bis in ihre Anfänge zurückverfolgt werden.[2] Hierbei ist anzumerken, daß diese Darstellung im wesentlichen durch künstlerische Konventionen bestimmt wird. Literatur besitzt selbstredend die Vorstellungskraft, kriminelles Verhalten unabhängig von kriminologischen Theorien zu beschreiben. Die Beziehungen zwischen der Literatur und der sozialen Wirklichkeit bei der Beschreibung von Verbrechen findet ihren

Ausdruck in mehreren möglichen Perspektiven, wie zum Beispiel einer reinen Aufklärung, Aspekten der Moral oder auch mit Hilfe wissenschaftlicher Erklärungen. Grundlage für jede Untersuchung in einem bestimmten Zeitabschnitt ist der Überblick über die jeweiligen aktuellen Erklärungsversuche von Verbrechen in der entsprechenden Gesellschaft, gleichgültig ob es sich dabei um juristische, psychologische, soziologische oder kriminologische Theorien handelt. Die Aufdeckung des Reflektionsvorgangs in der Literatur erfolgt im wesentlichen mit Hilfe der Sekundärliteratur, die sich unter verschiedenen Aspekten mit einem literarischen Werk beschäftigt. An dieser Stelle soll daher auf einige typische Beispiele im Zusammenhang der hier zu behandelnden Darstellung von Verbrechen in der Literatur hingewiesen werden.

Die Sekundärliteratur hat mit Hilfe von Heinrich von Kleists Erzählung Michael Kohlhaas unter verschiedenen juristischen und literaturwissenschaftlichen Aspekten die Komplexität der rechtlichen Lage zur Zeit Kohlhaas' und zur Zeit Kleists entwickelt.[3] Anhand der Erzählung Die Judenbuche von Annette von Droste-Hülshoff wurde die Verwendung authentischen Materials und dessen Veränderung durch die Autorin erforscht, um mit Hilfe der fiktionalen Bearbeitung die rechtliche Situation zu Zeit Droste-Hülshoffs zu erfassen.[4]

Über diese Forschungsgegenstände in der Verbrechensliteratur hinausgehend, sind andere komplexe Vergleiche zwischen aktuellen Trends zur Erklärung von Verbrechen in der Gesellschaft und der Beschreibung von Verbrechen in der Literatur denkbar. Im nach-

folgenden Abschnitt werde ich eine dieser Möglichkeiten erörtern, nämlich den Trend der westlichen Gesellschaften, Verbrechen - insbesondere Mord - im Zusammenhang kriminologischer Theorien darzustellen und zu erklären. Dabei wird der veränderte Standpunkt bei der Erklärung von Mordfällen im Vergleich mit früheren Epochen, wie beispielsweise dem 19. Jahrhundert, deutlich werden.

Am Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts griffen viele Autoren in ihren Berichten und Erzählungen auf authentische Kriminalfälle zurück, in deren Mittelpunkt der Verbrecher stand und dessen Überführung durch die jeweiligen staatlichen Organe zwangsläufig die Motive für seine Tat offenlegte. Diese Tatmotive sind allein deshalb eine nähere Betrachtung wert, weil sie jene "unerwarteten Möglichkeiten" aufdecken, "die in scheinbar harmlosen Menschen verborgen sind."[5] Die ausführlichen Darstellungen der Motive bilden den Mittelpunkt der bekanntesten Kriminalnovellen im 19. Jahrhundert und die Grundlage für die Reflektion der Autoren in Bezug auf die sie umgebende Wirklichkeit. Anhand von Beispielen möchte ich dies hier kurz beschreiben.

Friedrich Schillers Der Verbrecher aus verlorener Ehre[6] wurde bereits 1786 veröffentlicht und zeigt durch den Untertitel "Eine wahre Geschichte" die "realhistorische Verankerung" der Erzählung deutlich auf.[7] Unter dem Aspekt dieser Arbeit ist besonders das selbstgewählte Verbrechertum Christian Wolfs in Verbindung mit der Darstellung seines Motivs der "verlorenen Ehre" interessant, durch die der Leser in die Position der "beurteilenden Instanz" gehoben wird.[8] Dieser ist in der Lage, den kriminellen Werdegang Christians

deswegen so genau zu verfolgen, weil Schiller dessen Bewußtseinsprozesse und damit die Motive für seine Taten detailliert beschreibt.

Annette von Droste-Hülshoffs Erzählung Die Judenbuche erschien 1842 und basiert ebenfalls auf authentischem Geschehen. Wie Benno von Wiese herausstellt, will Droste-Hülshoff nicht nur eine Kriminalgeschichte erzählen, sondern "auch mit psychologischen Mitteln kurze Porträts von ihren Personen ... entwickeln". Er geht daher davon aus, "daß Friedrich Mergel ... eindeutig ein Mörder oder zum mindesten ein Totschläger ist."[9] Damit kann Die Judenbuche als Vorläufer moderner Romane der Gegenwart gesehen werden, indem die wirklichkeitsgetreue Grundlage der Geschichte durch die Autorin literarisch derart verändert wird, daß die Motive des Mörders bereits nicht mehr mit Hilfe von Begriffen wie Ehre oder Tugend beschrieben werden können. Vielmehr müssen die Motive in Zusammenhang der Persönlichkeit des Mörders und der ihn umgebenden Umwelt gesehen werden.

Theodor Fontanes Erzählung Unterm Birnbaum,[10] die 1885 veröffentlicht wurde, basiert nicht mehr auf einem authentischen Fall. Auch wird der Leser nicht mehr direkt zu einer eigenen Bewertung aufgefordert. Fontane kritisiert vielmehr mit Abel Hradschecks Tatmotiv des "pekuniären Sachzwangs" die zunehmende "Herrschaft des Kapitals" in der Gesellschaft.[11]

Fontanes Unterm Birnbaum verdeutlicht den Trend der Abwendung vom authentischen Material bei den Autoren des 19. Jahrhunderts. Die Gründe hierfür sind im wesentlichen in den historischen Entwicklungen nach der Französischen Revolution von 1789 und der zunehmenden

Erstarkung des Bürgertums in Europa zu sehen. Die Einführung bürgerlicher Rechte bewirkte gleichzeitig eine "Verfachlichung" und "Entdramatisierung" der Strafrechtswissenschaft und der Strafrechtspraxis, die Wolfgang Naucke als Grund für die Abwendung der Literatur von authentischem Material angibt. Dieses beginnende juristische Denken schließe damit nicht nur die Öffentlichkeit aus, sondern ebenfalls den "juristisch nicht gebildeten Schriftsteller."[12] Hier sind bereits erste Diskrepanzen zwischen Literatur und Wissenschaft erkennbar. Während die Wissenschaft "sich zunehmend für einzelne, aus der Gesamtpersönlichkeit herausgelöste Merkmale" interessiert, "hält die Literatur nach wie vor am Individuum und an der Gesamtheit aller das Handeln bestimmenden Determinanten fest."[13]

Eine weitere Diskrepanz stellt Joachim Rückert fest, der bemerkt, daß "Fragen der Kriminalitätsgenese im weiteren (kriminologischen) Sinn" bei der Rechtsfindung eine geringe Rolle spielten, "dagegen literarisch wesentlich stärker aufgenommen werden."[14] Die angeführten Beispiele belegen dies anhand der präzisen Motivbeschreibungen. Weiter verdeutlicht wird das Mißverhältnis zwischen Wissenschaft und Literatur durch die von Wolfgang Naucke festgestellte Tatsache, daß die sich im 19. Jahrhundert entwickelnde Kriminologie den Vorgang "Straftat" "entdramatisiert, bürokratisiert und banalisiert." Die Literatur hingegen versuche weiterhin, "die Straftat als dramatischen Vorgang aufzufassen."[15]

Diese anhaltende Dramatisierung führte in der Literatur zu einer Spaltung bei der Beschreibung und Darstellung von Verbrechen. Parallel zu ihrer Präsentation in literarischer Form entwickelte sich

das Genre der sogenannten Detektiv- und Kriminalgeschichten, die heute im allgemeinen als "Krimi" bezeichnet werden. Im Mittelpunkt dieser Geschichten steht nicht mehr die Person des Verbrechers, sondern die Aufklärung des Verbrechens durch den Detektiv.[16] Dieses meist als Trivialliteratur bezeichnete Genre bildet hier jedoch nicht die Grundlage.

In dieser Arbeit sollen literarische Verbrechensdarstellungen im modernen Roman untersucht werden, wobei die erwähnte Judenbuche der Annette von Droste-Hülshoff als ein möglicher Ausgangspunkt für die gegenwärtige Beschreibung von Verbrechen angesehen werden kann. Zwar wählen moderne Autoren als Basis ihrer Erzählungen auch noch alltägliche Ereignisse, jedoch können Mordmotive keinesfalls mehr nur mit Hilfe moralischer oder ethischer Begriffe beschrieben werden. Für eine solche Beschreibung bedarf es vielmehr verschiedener wissenschaftlicher Theorien. Daher möchte ich einen Beitrag leisten zur Untersuchung der Beziehungen zwischen wissenschaftlichen Theorien und Literatur. Dabei könnte der entworfene Modellfall gleichzeitig als Anregung für eine weitere Erforschung des Themenkreises gelten, indem hier ein möglicher Ansatz zur Beschreibung der Beziehungen zwischen Mordfällen in der Literatur und modernen wissenschaftlichen Theorien aufgezeigt wird. Wie bereits bemerkt, konzentriert sich die ausgewählte Literatur auf den Zeitraum nach 1970. Die folgende Untersuchung will daher im Kontext der gegenwärtigen Gesellschaft die Darstellung von Mordfällen in der Literatur beschreiben, um den Reflektionsgrad dieser Darstellung in Bezug auf gegenwärtige wissenschaftliche Erklärungsmodelle von Morden zu verdeutlichen.

Dabei geht es also nicht um die Diskussion eines möglichen Textverständnisses, sondern konkret um das Herausarbeiten der Motivstrukturen anhand kriminologischer Theorien.

Für die moderne Literatur sind im wesentlichen die modernen Theorien der Kriminologie anzuwenden, die fast ausschließlich in Nordamerika entwickelt und erforscht wurden. Die Anwendung dieser Theorien auf die deutsche Literatur findet ihre Rechtfertigung in der Tatsache, daß die Kriminologie als internationale Wissenschaft auch in der Bundesrepublik als Forschungsgegenstand übernommen wurde. Die Theorien wurden dabei lediglich hinsichtlich ihrer praktischen Anwendung für die gesellschaftlichen Verhältnisse der Bundesrepublik spezifiziert und ergänzt. Dieser Vorgang beeinträchtigt jedoch nicht die eigentlichen Theorien. Zur Beschreibung der kriminologischen Theorien beziehe ich mich im wesentlichen auf

George B. Vold and Thomas J. Bernard, Theoretical Criminology, third edition (New York: Oxford University Press, 1986).

Hierin werden sowohl die Entwicklung der Kriminologie als Wissenschaft als auch ihre theoretischen Grundlagen bis zur Gegenwart umfassend diskutiert.

Für meine Untersuchung habe ich aus der Vielzahl der modernen Romane, die sich mit den verschiedenen Erscheinungsformen des Verbrechens im allgemeinen und dem Mord im besonderen beschäftigen, folgende Werke ausgewählt:

1. Gerold Späth, Die heile Hölle (Frankfurt, Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1981).

2. Walter Matthias Diggelmann, Der Reiche stirbt (Zürich: Benziger Verlag, 1977).

3. Hans Christoph Buch, Zumwalds Beschwerden (München: Carl Hanser Verlag, 1980).

4. Peter Marginter, Das Rettungslos (Stuttgart: Ernst Klett Verlag, 1983).

Die Auswahl dieser verschiedenartigen Werke basiert auf mehreren Gründen. Die große Zahl von Autoren, die sich über die genannten hinaus mit der Darstellung des Verbrechens beschäftigen, wie zum Beispiel Dieter Wellershoff, Alois Brandstetter, Silvio Blatter, Adolf Muschg oder Fritz H. Dinkelmann, gebietet eine Begrenzung. Außerdem sollen verschiedene kriminologische Theorien auf die ausgewählte Literatur angewendet werden, um einseitige Ergebnisse möglichst auszuschließen. Ferner wird darauf geachtet, daß der geschilderte Zeitrahmen in den Romanen demjenigen ihrer Entstehung ungefähr entspricht. Das Hauptauswahlkriterium jedoch ergibt sich durch das Erzählen eines Mordes, der von einer einzelnen Person ausgeführt wird.

Die abschließend zu diskutierenden Ergebnisse werden aufzeigen, ob und wieweit die gegenwärtige deutsche Literatur bei der

Beschreibung von Morden die moderne Kriminologie im Rahmen der künstlerischen Bearbeitung reflektiert und in welcher Form die Literatur zur sozialen Wirklichkeit in der Bundesrepublik Stellung nimmt. Dabei wird ebenfalls zu überlegen sein, ob die didaktische Zielrichtung der Literatur, die zum Beispiel in den angeführten Werken Schillers, Droste-Hülshoffs und Fontanes zu bemerken ist, in der Moderne eine Veränderung erfahren hat.

Fußnoten

[1]Dieter Wellershoff, Einladung an alle (Köln: Verlag Kiepenheuer & Witsch, 1972), S. 160.

[2]Waltraud Woeller, Illustrierte Geschichte der Kriminalliteratur (Frankfurt, Main: Insel Verlag, 1985).

[3]Heinrich von Kleist, Sämtliche Werke und Briefe in vier Bänden, Hrsg. Helmut Sembdner (München: Carl Hanser Verlag, 1982), S. 9-103.

[4]Annette von Droste-Hülshoff, Die Judenbuche, Hrsg. Heinz Rölleke (Bad Homburg: Gehlen Verlag, 1970).

[5]Dieter Wellershoff, Literatur und Lustprinzip (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1975), S. 87.

[6]Friedrich von Schiller, Sämtliche Werke, Säkular-Ausgabe in 16 Bänden, Band II: Gedichte II, Erzählungen, Hrsg. Eduard von der Hellen (Stuttgart: J. G. Cotta Verlag, 1904-05), S. 191-216.

[7]Winfried Freund, Die deutsche Kriminalnovelle von Schiller bis Hauptmann (Paderborn: Schöningh Verlag, 1980), S. 12.

[8]Edgar Marsch, Die Kriminalerzählung (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983), S. 138.

[9]Benno von Wiese, "Porträt eines Mörders", Zeitschrift für deutsche Philologie, 99 (1980), Sonderheft, 35.

[10]Theodor Fontane, Sämtliche Werde, Hrsg. Edgar Gross, III (München: Nymphenburger Verlagshandlung, 1959).

[11]Winfried Freund, S. 94

[12]Wolfgang Nauke et al., "Aspekte der Gesellschafts- und

Rechtsgeschichte in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts", in Literatur und Kriminalität, Hrsg. Jörg Schönert (Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1983), S. 52.

[13]Horst Schüler-Springorum et al., "Aspekte der Gesellschafts- und Rechtsgeschichte in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts", in Literatur und Kriminalität, Hrsg. Jörg Schönert, S. 53-54.

[14]Joachim Rückert et al., "Aspekte der Gesellschafts- und Rechtsgeschichte in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts", in Literatur und Kriminalität, Hrsg. Jörg Schönert, S. 54.

[15]Wolfgang Nauke, S. 62.

[16]Ulrich Suerbaum, Krimi (Stuttgart: Philipp Reclam jun., 1984).

2. Überblick über die kriminologischen Theorien

2.1. Die Anfänge der Kriminologie

2.1.1. Die klassische Schule

Die Konzepte der modernen Kriminologie sind selbstredend eine Konsequenz ihrer Geschichte. Im folgenden möchte ich nun, um die Prinzipien in ihren Zusammenhängen zu erklären, die Entwicklung in einem historischen Überblick kurz darstellen. Dabei kann davon ausgegegangen werden, daß es bis zum 18. Jahrhundert keine methodische Erforschung der Ursachen und Hintergründe von Verbrechen gab. Erst mit der wachsenden Bedeutung des Bürgertums, die bekanntlich 1789 zur Französischen Revolution führte, entstand das Interesse an der systematischen und motivorientierten Erforschung von Verbrechen. In diesen Anfängen versuchte man, Verbrechen mit der Philosophie des Hedonismus zu erklären, in dem der Sinn und der Zweck des menschlichen Handelns von Genuß und Schmerz bestimmt wird. Es wurde angenommen, daß jeder Mensch zwar nach seinem freien Willen handelt, daß seine Entscheidungen jedoch allein nach dem hedonistischen Prinzip getroffen werden. Daher forderte Cesare Beccaria, einer der ersten Kriminologen,[1] 1764 das gleiche Strafmaß für alle Menschen, die das gleiche Verbrechen begangen hatten, ohne Rücksicht auf Alter, Geisteszustand, soziale Zugehörigkeit und Tatumstände. Dabei war es wichtig, daß jede Strafe genau beschrieben

und jedem Menschen bekannt war. Außerdem sollte die Kenntnis der Strafe klarstellen, daß eine Gesetzesübertretung mehr Schmerz als Genuß bereitet. Das einheitliche Strafmaß wurde allerdings bald modifiziert, und Kinder und Geistesgestörte wurden von einer Bestrafung ausgenommen. Diese als "klassische Schule" bezeichnete Richtung der Kriminologie bildet auch heute noch die Grundlage des Rechtsdenkens.

2.1.2. Die geographische Schule

1830 wurde die "klassische Schule" von der "geographischen Schule" abgelöst, die von Frankreich ausgehend auch in England und Deutschland starke Beachtung fand. Sie kennzeichnet den Beginn der wissenschaftlichen Erforschung von Verbrechen, indem sie zum ersten Mal versucht, das soziale Umfeld, in dem die Untat geschah, in ihre Erklärung einzubeziehen. Wie Edwin H. Sutherland zusammenfaßt, ist die Grundauffassung der geographischen Schule

> ...that crime is caused by the conflicts of values arising when norms fail to take into consideration the behavioral norms that are specific to the lower socioeconomic classes, various age groups, religious groups, and interest groups living in certain geographic areas."[2]

In diesem Blickwinkel also wird das Verbrechen im wesentlichen durch "Armut, Elend und Verdorbenheit"[3] begründet und motiviert.

2.1.3. Die positive Schule

Parallel mit der bereits erwähnten "Verfachlichung" der Strafrechtswissenschaft und der Strafrechtspraxis entstehen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts neue kriminologische Theorien. In Italien begründet Cesare Lombroso die Theorie vom "geborenen Verbrecher".[4] Diese Theorie, die in der Kriminologie als "positive Schule" bezeichnet wird, beschreibt das Verbrechen aus anthropologischer Sicht. Lombroso ging dabei, dem Zeitgeist entsprechend, von der These aus, daß die physischen und physiognomischen Merkmale von Verbrechern sich in einem früheren Stadium der evolutionären Entwicklung befinden als die von Nicht-Verbrechern. Lombroso stellte diese Merkmale, die mit bloßem Auge erkennbar waren und scheinbar den atavistischen Menschentyp beschrieben, in einer Aufstellung zusammen. Sie enthielt fast alle Unregelmäßigkeiten oder Deformationen des menschlichen Körpers. Auf dieser Basis teilte Lombroso die Menschheit in drei Gruppen ein: Nicht-Kriminelle, Gelegenheitsverbrecher und geborene Verbrecher.

Lombrosos Kategorisierung wurde natürlich sehr bald kritisiert, und es wurde versucht, seine Theorie vom geborenen Verbrecher zu widerlegen. Erwähnenswert ist dabei die Studie des Engländers Charles Goring,[5] der zu Beginn dieses Jahrhunderts Kriminelle und Nicht-Kriminelle untersuchte, aber Lombrosos Theorie nicht eindeutig widerlegen konnte. Auf der Basis seiner Untersuchungen gelangte er zu der These der "angeborenen körperlichen Defekte", auf die ich jedoch

erst im Abschnitt über die biologischen Verbrechenstheorien näher eingehen werde.

2.1.4. Intelligenztests

Eine weitere Erklärung von Verbrechen besteht in der Annahme, daß es Verbrechern gegenüber Nicht-Verbrechern an Intelligenz mangelt. Diese These baut auf der Evolutionstheorie von Charles Darwin auf,[6] der davon ausgegangen war, daß es bei den Menschen, ähnlich wie bei den Tieren, stärkere und schwächere Exemplare gibt, wobei die stärkeren durch das natürliche Selektionsprinzip die Rasse beherrschen. Psychologen folgerten daraus, daß den stärkeren Menschen positive Merkmale und Eigenschaften zugeordnet werden können, den schwächeren hingegen die negativen. Um diese unterschiedlichen Merkmale beschreiben zu können, bedurfte es einer Untersuchung der menschlichen Intelligenz, zu deren Bestimmung im 19. Jahrhundert jedoch noch die notwendigen Kriterien fehlten. Diese wurden dann zu Beginn des 20. Jahrhunderts von dem französischen Psychologen Alfred Binet entwickelt, der die ersten sogenannten Intelligenztests durchführte.[7] Diese Tests bestanden aus Aufgaben, die dem gewöhnlichen Leben entnommen waren und daher mit Hilfe des alltäglichen Denkvermögens gelöst werden konnten. Binet gelangte zu der Auffassung, daß Intelligenz keine angeborene Qualität, sondern eine durch Erziehung und Bildung veränderbare Größe sei. Auf dieser

Grundlage wurde 1912, als die Einheit der menschlichen Intelligenz, der berühmte Intelligenzquotient festgelegt.

Die von Binet entwickelte Methode fand weltweite Verbreitung und wurde besonders in den USA angewandt.[8] Im Gegensatz zu Binet waren die Amerikaner jedoch überzeugt, daß Intelligenz keine anerzogene, sondern eine angeborene Qualität ist. So führte der Test an Gefängnisinsassen zu der Annahme, daß die Mehrzahl der Kriminellen als geistesgestört zu betrachten sei. Spätere vergleichende Studien über die Intelligenz von Soldaten und Verbrechern zeigten, daß Verbrecher häufig besser abschnitten. Endlich wurde erkannt, wie stark Intelligenztests mit Vorurteilen belastet sind und die Theorie der Geistesgestörtheit zur Erklärung von Verbrechen verschwand aus der Kriminologie. Heute werden Intelligenztests nur noch mit Einschränkungen bei der Untersuchung von Jugendkriminalität herangezogen.

2.1.5. Biologische Theorien

Beschreiben die vorher genannten Theorien der Kriminologie geistige und physische Eigenschaften, soll nachfolgend die biologische Theorie erklärt werden. Diese unterscheidet mehrere mögliche Faktoren: angeborene körperliche Defekte, Genveränderungen während der Zeugung oder der Schwangerschaft, Verletzungen nach der Geburt oder falsche Ernährung. Da einige Faktoren durch die Umwelt

beeinflußt werden, wird diese Theorie auch als biosozial bezeichnet.

Auch auf dem hier anzusprechenden Gebiet nimmt der bereits im Zusammenhang der anthropologischen Forschung erwähnte Engländer Charles Goring eine wichtige Stellung ein.[9] Und zwar ging er bei seinen Forschungen zu Beginn dieses Jahrhundert davon aus, daß der Kriminalitätsgrad eines Verbrechers an der Häufigkeit und Länge von Gefängnisaufenthalten gemessen werden kann. Er erkannte, daß Verbrecher, die regelmäßig in Gefängnissen einsaßen, sowohl kleinwüchsig als auch geistig weniger entwickelt waren. Obwohl diese Faktoren auch von der Umwelt beeinflußt sein konnten, ließ Goring diese Möglichkeit fallen und nahm an, daß es sich um angeborene Mängel handele.

Die Vernachlässigung von Umwelteinflüssen, die zu der Zeit jedoch weder gemessen noch mit konzeptualisierten Maßstäben erfaßt werden konnten, stellte sich sehr bald als grundlegende Schwäche in der Theorie Gorings heraus. Seine Ergebnisse reflektierten daher eine Überbetonung der angeborenen Eigenschaften. Trotz dieses Mangels ist es Gorings Verdienst, als erster auf den Zusammenhang von Umwelt und Biologie hingewiesen zu haben. Diese Auffassung wird heute noch von vielen Kriminologen geteilt.

Ein anderer theoretischer Ansatz, Verbrechen biologisch zu erklären, geht von möglichen genetischen Veränderungen während der Zeugung aus. Interessant für die Kriminologie ist besonders das XYY Chromosom. Erste Untersuchungen führten zu dem Ergebnis, daß die Verbreitung des XYY Chromosoms in der Bevölkerung statistisch gesehen 0,15 Prozent beträgt. Kriminelle, die diese Eigenschaft aufwiesen,

wurden außerdem als besonders gefährlich eingestuft. Als man daraufhim einige Verbrecher untersuchte, die besonders schwere Verbrechen begangen hatten, und bei ihnen das XYY Chromosom feststellte, schien Ende der sechziger Jahre geradezu ein Mythos um die "XYY Verbrecher" zu enstehen.[10] In der heutigen Kriminologie gilt es jedoch als gesichert, daß XYY Chromosomen nicht unbedingt mit Verbrechern in Verbindung gebracht werden müssen. Diese Einsicht beruht nicht zuletzt auf der Tatsache, daß es sehr viele Nicht-Verbrecher mit XYY Chromosomen gibt.

Zu Beginn der dreißiger Jahre begann der Kriminologe Louis Berman sich mit einer systematischen Untersuchung der Drüsen bei Kriminellen und Nicht-Kriminellen in New York zu befassen.[11] Ohne seine Methoden zu veröffentlichen, kam Berman zu dem Ergebnis, daß Drüsenfehler bei Kriminellen zwei- bis dreimal höher waren als bei Nicht-Kriminellen. Spätere detailliertere Untersuchungen bestätigten Bermans These jedoch nicht. Auch gibt es bis heute keine eindeutigen Hinweise dafür, daß zwischen Fehlfunktionen der Drüsen und sexuellen Verbrechen ein Zusammenhang vermutet werden kann. Dieser Umstand liegt zum Teil darin begründet, daß es keine Maßstäbe für normales oder natürliches Sexualverhalten gibt.

Zusammenfassend wird heute von den Theoretikern festgestellt, daß biologische Faktoren zwar für Verbrechen verantwortlich sein können, diese aber nicht mit Sicherheit zu bestimmen sind. Die Herausforderung an die Forschung liegt in einer Art Mehrfachansatz begründet. Biologische und soziale Komponenten nämlich sind parallel und im gegenseitigen Zusammenhang zu untersuchen, ein Problem für dessen

Lösung es leider noch keine methodologische Grundlage gibt.

2.1.6. Psychoanalytische und psychologische Theorien

In den psychoanalytischen und psychologischen Theorien der Kriminologie steht die Untersuchung der Persönlichkeit des Verbrechers im Mittelpunkt. Der Begriff Persönlichkeit bezeichnet dabei das komplexe Gebilde von Emotion und Verhalten, das in den verschiedenen Situationen, in die ein Mensch gerät, relativ konstant bleibt. Die Basis der kriminologischen Analyse von Verbrechen bildet selbstverständlich die allgemeine Analyse. Eine Möglichkeit zur Beschreibung der Persönlichkeitsstruktur ist mit dem von Sigmund Freud Ende des 19. Jahrhunderts entwickelten Verfahren der Psychoanalyse gegeben.[12] Freud war davon ausgegangen, daß die menschliche Psyche nicht zufällig entsteht, sondern durch lebensgeschichtlich bedingte Verhaltensmotivationen geprägt wird. Seiner Auffassung nach besteht bekanntlich die menschliche Psyche aus den Funktionen des Ich, des Es und des Über-Ich.

Die Psychoanalyse von kriminellem Verhalten untersucht hauptsächlich Störungen des Ich und des Über-Ich. Das Es wird dagegen meist als angeborene biologische Konstante betrachtet, die nur wenig variiert. Auf der Basis dieser Zusammenhänge geht Freud von einer Überentwicklung des Über-Ich aus, die im Verbrecher zu ständigen Schuld- und Angstgefühlen führt. Um diese Gefühle abzubauen und ein

Gleichmaß von Gut und Böse herzustellen, existiert im Kriminellen daher gleichzeitig der Wunsch nach Bestrafung. Diese Verbrecher sind in vielen Fällen leichter zu ermitteln und können nach Freud mit Hilfe der Psychoanalyse in den Sozialverband zurückgeführt werden.

Ein weiterer Grund für kriminelles Verhalten kann auch in einer Unterentwicklung des Über-Ich liegen. Verbrechen werden dabei meist als Folge eines ungeordneten und daher stärker wirkenden Es erklärt. Die Ursache für diese Fehlentwicklung ist aus der Sicht des amerikanischen Psychologen August Aichhorn oftmals in mangelnder Liebe während der Kindheit zu suchen. Im Gegensatz dazu kann auch ein Übermaß an Liebe in einzelnen Fällen für kriminelles Verhalten verantwortlich gemacht werden.[13]

Die Psychoanalyse hat in ihrer relativ kurzen Geschichte einen sehr großen Einfluß auf die moderne Psychiatrie ausgeübt. Gleichzeitig wurde sie heftig kritisiert. Insbesondere trifft sie der Vorwurf, daß ihre Kriterien nicht nachprüfbar sind. Außerdem kann anhand ihrer Theorie sowohl kriminelles als auch nicht-kriminelles Verhalten erklärt werden. Ferner ist es ein Faktum, daß die Heilchancen von Patienten, die einer psychoanalytischen Behandlung unterzogen werden, nicht größer sind, als die derjenigen, die nicht behandelt werden.[14] Die Nützlichkeit der Psychoanalyse für die moderne Kriminologie wird daher stark angezweifelt.

Folglich ist es nicht verwunderlich, daß es der Psychoanalyse und der Psychologie nicht gelungen ist, bisher einen direkten Zusammenhang zwischen kriminellem Verhalten und einer gestörten Persönlichkeit nachzuweisen. Nützlicher für die Erforschung von Verbrechens-

motiven erscheint daher zunächst eine Untersuchung der Lebenssituation von Verbrechern, um so mögliche Auswirkungen auf die menschliche Psyche festzustellen.

2.1.7. Wirtschaftliche Bedingungen

Untersuchungen, die sich mit dem Problem der Darlegung von Verbrechen im Zusammenhang wirtschaftlicher Bedingungen beschäftigen, basieren hauptsächlich auf Statistiken. Obgleich in diesen Untersuchungen die statistischen Zahlenwerte bis in das 16. Jahrhundert zurückverfolgt werden, ist es bis heute noch nicht gelungen, auf dieser Basis eine gesicherte Theorie zu finden. Darüber hinaus sind auch die Auswertungen der zahlreichen Statistiken umstritten. Aus diesem Grund soll dieser Bereich der Erklärung von Verbrechen nur kurz gestreift werden.[15]

Ausgehend von der Annahme, daß Verbrechen im wesentlichen durch Armut verursacht werden, gingen die ersten Studien von einer Parallelentwicklung von Wirtschaft und Verbrechen aus, das heißt eine größere Anzahl von Verbrechen ließ sich immer dann feststellen, wenn die Armut am größten war. Hier allerdings zeigten schon die ersten wissenschaftlichen Untersuchungen in Frankreich und Belgien zu Beginn des 19. Jahrhunderts, daß diese Annahme falsch war. Es wurde jedoch auch erkannt, daß wirtschaftliche Unterschiede zwischen sozialen Gruppen auf Seiten der ärmeren Schichten zu mehr Verlangen nach

Besitz führten.

Demgegenüber versuchen nun Forschungen seit der Mitte diese Jahrhunderts einen möglichen Zusammenhang zwischen Verbrechen und verschiedenen Bevölkerungsschichten nachzuweisen, die entweder durch Arbeitslosigkeit betroffen sind oder ein niedrigeres Einkommen besitzen als dies der Mindestlohn garantiert. Die Vermutung, daß sich die Zahl von Vergehen parallel zur wirtschaftlichen Entwicklung verhält, bestätigte sich jedoch nicht. Somit geht man heute davon aus, daß zwischen beiden Bereichen kein meßbarer Zusammenhang besteht.

Auf der anderen Seite wurde jedoch festgestellt, daß die Verbrechensrate höher ist in Gebieten, in denen Arme von sozial besser gestellten Schichten umgeben sind als in jenen Gebieten, in denen vorwiegend die unteren Schichten leben. Hier ging man von der früheren Erkenntnis aus, daß wirtschaftliche Unterschiede insbesondere bei den weniger begünstigten Schichten Neid hervorrufen. Der neue Ansatzpunkt in der hier angesprochenen soziologischen Perspektive ist also nicht mehr die Verbreitung von Armut, sondern die des Reichtums. Obwohl diese Studien in einem umfassenden Maße noch nicht abgeschlossen sind, verweisen sie doch schon jetzt auf die Möglichkeit, daß auch wirtschaftliche Unterschiede in vielen Fällen für Verbrechen verantwortlich gemacht werden können.

2.2. Moderne Kriminologie

2.2.1. Der soziologische Ansatz

Wurde im letzten Abschnitt darauf hingewiesen, daß auch wirtschaftliche Unterschiede in einer Gesellschaft für Verbrechen verantwortlich gemacht werden können, so steht im Gegensatz dazu die Auffassung des Sorbonne-Professors Emile Durkheim, dessen Forschung wesentlich zur Begründung der Soziologie beigetragen hat. Durkheim veröffentlichte Ende des 19. Jahrhunderts mehrere umfassende Werke über die soziale Struktur der menschlichen Gesellschaft, in denen er sich auch mit dem Problem der Kriminalität auseinandersetzt.[16] Durkheim ging davon aus, daß die Existenz von Verbrechen in den verschiedenen Ausprägungsformen als eine natürliche Erscheinung in der menschlichen Gesellschaft zu betrachten ist. In seiner Sicht erfüllten Verbrechen die Aufgabe, das kollektive Bewußtsein und die Moralvorstellung einer Gesellschaft laufend in Frage zu stellen. Denn nur konsequentes Hinterfragen ihrer Bedingungen führe zu einer sozialen und moralischen Weiterentwicklung der Gesellschaft. Gesellschaften ohne Verbrechen betrachtete Durkheim daher als abnormal, beziehungsweise er verneinte deren Existenz gänzlich. Ferner ging er davon aus, daß die natürlichen und sozialen Kontrolleinrichtungen einer Gesellschaft funktionieren müßten, um ein gesellschaftliches Chaos, eine Anomie, zu verhindern. Die Ursachen für Verbrechen begründete Durkheim also im wesentlichen mit mangelhaften oder gar fehlenden sozialen Kontrollen.

Gleichzeitig machte Durkheim die fortschreitende Modernisierung der Gesellschaft für die Zunahme von Verbrechen verantwortlich. Dabei ging er jedoch von der falschen Annahme aus, daß die vorindustrielle Gesellschaft starke Kontrollfunktionen besessen und daher eine niedrige Verbrechensrate gehabt habe. Untersuchungen in diesem Jahrhundert, besonders in den USA, haben Durkheims Voraussetzungen jedoch eindeutig widerlegt. Mit der zunehmenden Modernisierung und Industrialisierung wurde nämlich gleichzeitig ein Absinken der Zahl von Verbrechen festgestellt, was nach der neueren Forschung natürlich auch als eine Zunahme von sozialen Kontrollfunktionen erklärt werden könnte. Obwohl Durkheims Theorie sich in der Praxis nicht bewahrheitet hat, ist sein Grundansatz für die moderne Kriminologie von zentraler Bedeutung. Ausgehend von dieser Grundauffassung, daß die zunehmende Modernisierung der Gesellschaft als ein Faktor für die Erklärung von Verbrechen angesehen werden kann, wurden in der Kriminologie neue Theorien entwickelt. Diese werde ich in den nachfolgenden Abschnitten näher erläutern.

2.2.2. Sozialstrukturen

Die Weiterentwicklung der Anomietheorie Durkheims wurde in den dreißiger Jahren hauptsächlich von dem amerikanischen Soziologen Robert K. Merton beschrieben.[17] Er ging dabei von der Annahme aus, daß bestimmte Personen in allen Schichten einer Gesellschaft durch

gewisse Sozialstrukturen einem besonderen Druck ausgesetzt sind. Dadurch werde ein abweichendes Verhalten hervorgerufen und kein konformes. Die Sozialstrukturen unterscheidet Merton nach kulturellen Zielen und institutionalisierten Normen, wobei er unter Zielen gesellschaftlich allgemein anerkannte und erhaltenswerte Zustände versteht und unter Normen Verhaltensmechnismen, die zu diesen Zuständen führen. Beide Strukturen stehen seiner Auffassung nach jedoch in keinem konstanten Verhältnis zueinander.

Die Überbewertung einer dieser Strukturen kann in der Folge zu einem Normenzusammenbruch führen. Den Zustand der Normlosigkeit bezeichnete Merton als Anomie, deren mögliche Ausdrucksform, wie bereits erwähnt, steigende Kriminalität sein kann, die im wesentlichen von dem Anpassungsgrad der betroffenen Menschen an die Ziele und Normen der Gesellschaft determiniert wird. Demzufolge werden besonders jene Menschen ein abweichendes Verhalten zeigen, auf die die Gesellschaft den stärksten Druck ausübt. In dem Zusammenhang unterscheidet Merton fünf verschiedene gesellschaftliche Anpassungsgrade, und zwar Konformität, Innovation, Ritualismus, Rückzug und Rebellion. Lediglich die erstgenannte Verhaltensform meint eine Annahme der Ziele und Normen, im Gegensatz zu den anderen Formen, die einen Grad der Ablehnung beschreiben. Das gilt besonders für das Innovationsverhalten, das institutionelle Normen mißachtet und somit zu Kriminalität führen kann. Hierbei sind alle Formen von Kriminalität in allen Bevölkerungsschichten denkbar. Der Innovation entgegengesetzt steht das ritualisierte Verhalten, das bestimmte Normen als gesellschaftliche Ziele erkennt. Ein offensichtliches

Beispiel dieser Kategorie ist der Bürokrat, der bereits in der Normierung von Abläufen das erstrebenswerte Ziel sieht. Der vierte Grad, der Rückzug, beschreibt das Verhalten des enttäuschten Menschen aus der Gesellschaft, deren Ziele und Normen weitgehend von ihm verworfen werden, so zum Beispiel von Alkoholikern, Rauschgiftsüchtigen und Landstreichern. Die fünfte mögliche Verhaltensform, die Rebellion, wird als Reaktion auf ein kulturelles und soziales System verstanden, das als nicht erhaltenswert angesehen wird. Personen, bei denen dieses Verhalten festgestellt werden kann, ersetzen jedoch gleichzeitig die abgelehnte Gesellschaftsform durch eine alternative.

Als Merton in den sechziger Jahren seine Theorie revidierte, erkannte er, daß sie keineswegs alle möglichen Formen von Kriminalität einschloß. Trotz dieser Einsicht verzichtete er auf das Erstellen einer umfassenden Theorie und bestätigte lediglich die von Kritikern festgestellte Tatsache, daß zum Beispiel die Destruktivität von kriminellen Jugendbanden im Rahmen seiner Theorie nicht erklärt wird. Die Kritik deckte aber noch weitere Schwächen der Theorie Mertons auf, und zwar wurde die Künstlichkeit der Trennung von kulturellen Zielen und institutionalisierten Normen bemängelt, da beide Bereiche in der Gesellschaft eng verbunden seien. Ferner sei es besonders schwierig, Normen und Ziele einer modernen Industriegesellschaft eindeutig und allgemeingültig zu beschreiben.

Die Aktualisierung der Theorie Mertons durch die amerikanischen Soziologen Richard A. Cloward und Lloyd E. Ohlin,[18] die hauptsächlich die Ursachen kriminellen Verhaltens von Jugendbanden erforschen wollten, führte nun in den sechziger Jahren zu einer

starken Beeinflussung der amerikanischen Sozialpolitik. So erklärte beispielsweise der damalige Präsident Lyndon B. Johnson in der Absicht, dem kriminellen Verhalten von Jugendbanden den Boden zu entziehen, den berühmten "War on Poverty". Obwohl das Programm unter der Ägide dieser Sichtweise zunächst vielversprechend begann, mußte es schon wenige Jahre später von Richard Nixon abgebrochen werden, da es zu kostspielig und leider auch erfolglos war. Die meisten Institutionen, die die Gelder verteilen sollten, mißachteten nämlich die Grundidee des Programms, die daraufhin zielte, eine Veränderung in der sozialen Struktur der Gesellschaft zu bewirken. Statt dessen versuchten sie, eine Umerziehung und Veränderung der betroffenen Jugendlichen in den kriminellen Bandenkreisen zu erzwingen.

Neben der Aktualisierung der Annahmen Mertons wurden weitere Theorien entwickelt, die ebenfalls auf Durkheims Anomietheorie basierten. Diese sogenannten sozialen Kontrolltheorien werde ich in einem nachfolgenden Abschnitt erläutern.

2.2.3. Kriminalität als erlernte Verhaltensweise

Im Gegensatz zu den Theorien der Sozialstrukturen bemühen sich die Erklärungsversuche von Gabriel Tarde und Edwin H. Sutherland, verbrecherisches Tun als erlernte Verhaltensweisen zu erklären. Auf der Basis allgemeiner Lerntheorien, die nach Vold seit fast 2 000 Jahren von der Wissenschaft diskutiert und erforscht werden,[19] stellte der französische Soziologe Gabriel Tarde eine erste kriminologische Theorie auf, nach der kriminelles Verhalten wie normales

Verhalten erlernt werde.[20] Tarde lehnte Lombrosos Theorie der angeborenen Kriminalität ab und erklärte Verbrechen statt dessen als eine Folge von nachgeahmten Verhaltensweisen. Unter Verhaltensweisen verstand Tarde, daß ein Mensch entsprechend gewisser Vorstellungen und Ideen handelt, die er bereits besitzt oder durch Assoziation mit anderen neu bildet. Zu diesen sind auch die Verbrechenskonzepte zu zählen. Durch das Phänomen der Nachahmung ist es daher möglich, daß sich Verhaltensweisen, die sich anfänglich an antigesellschaftlichen Vorstellungen orientieren, zu gewohnheitsmäßigen kriminellen Einstellungen entwickeln.

Dieser Ansatzpunkt wurde von einem der bedeutendsten Kriminologen dieses Jahrhunderts aufgenommen, und zwar von dem Amerikaner Edwin H. Sutherland.[21] Seine Theorie geht im wesentlichen davon aus, daß kriminelles Verhalten in einem Kommunikationsprozeß mit anderen dann gelernt wird, wenn sich der zuküftige Gesetzesbrecher in einer Gruppe befindet, die für Verbrechen anfällig ist. Dieser Vorgang umfaßt sowohl das Erlernen von Techniken zur Ausführung von Verbrechen als auch Motivation und Triebverhalten.

Sutherland unterscheidet das Erlernte nach den Kategorien Inhalt und Lernvorgang, die in der Kriminologie als sogenannte Interaktionshandlungen bekannt sind. Unter Inhalt werden jene Erfahrungen eines Menschen verstanden, die sein Verhalten bestimmen und mit denen er seine eigene Situation zu erklären versucht. Mit dem Begriff Lernvorgang bezeichnet Sutherland Situationen, in der alle kriminellen Handlungen jener Personen als bedeutend angesehen werden, mit denen sich der einzelne identifiziert. Diese Hinwendungen zu

einem Vorbild, die im Vorgang des Erlernens verschiedene Stadien durchlaufen, unterteilt Sutherland in Häufigkeit, Dauer, Bedeutung und Intensität.

Innerhalb der letzten zehn Jahre wurden neue kriminologische Theorien entwickelt, die sich ebenso nach den von Sutherland entworfenen Kategorien Inhalt und Lernvorgang richten. Die Entwicklung erfolgte jedoch auf der Grundlage jeweils nur einer dieser Kategorien, da Kriminologen heute zwischen beiden wesentliche Unterschiede erkennen. Die wichtigsten Theorien sollen nachfolgend erörtert werden.

Auf der Kategorie Inhalt basiert die Theorie der Kriminologen Marvin E. Wolfgang und Franco Ferracuti, die nach einer Studie über kriminelle Gewalt entstand.[22] Hiermit sollen hauptsächlich jene Morde erklärt werden, die als sogenannte Affekthandlungen begangen wurden, da diese nicht geplant und auch nicht auf Geisteskrankheiten zurückgeführt werden können. Die beiden Wissenschaftler beschreiben in diesem Zusammenhang besonders detailliert die zwischen gewalttätigen und gewaltlosen Gesellschaftsschichten liegenden Wertkonflikte im Kontext von Ehreinstellungen. Menschen aus einer gewalttätigen Schicht bewerten demnach die Eigenschaft von Ehre und Menschenwürde stärker als die aus der gewaltlosen Schicht. Diese schätzt dagegen ein Menschenleben wesentlich höher ein. Auch in Bezug auf die Erwartungshaltung bei jenen trivialen Anlässen oder Bemerkungen, die zu den Morden im Affekt führen, bestehen zwischen den Schichten normative Konflikte. Diese Normen werden durch soziale Belohnungen oder Strafen bestimmt. Ein Nichtbefolgen der Normen führt

im wesentlichen zu Kritik oder Verspottung, während ein Befolgen Respekt und Bewunderung hervorrufen. Die normierten Verhaltensweisen haben besonders in kriminellen Kreisen einen hohen Stellenwert, so daß ein Verbrecher, der die Normen weder einhält noch akzeptiert, selbst zu einem Opfer der Gewalt werden kann. Auch kann ein Mensch durch diese normierten Erwartungen veranlaßt werden, in einer Situation gewalttätig zu reagieren, eben weil eine derartige Reaktion von ihm erwartet wird. Hierbei ist es wiederum unwichtig, ob die Beteiligten selbst Gewalt als Norm anerkennen oder nicht.

Im Gegensatz zur Kategorie des Inhalts wurde die des Lernvorgangs von dem amerikanischen Kriminologen Daniel Glaser neu definiert,[23] der davon ausgeht, daß kriminelles Lernen stärker von der Identifikation mit kriminellen Handlungweisen beeinflußt wird als durch direkte Identifizierung mit Kriminellen. Diese Auffassung trägt ferner neuen Aspekten der Lerntheorie Rechnung, die Sutherlands Theorie nicht enthielt, wie beispielsweise der Einfluß der Medien auf kriminelles Verhalten. Bei seinen Studien kam Glaser zu dem Ergebnis, daß eine Person dann versucht, ein Verbrechen zu begehen, wenn die Chancen für eine Belohnung größer sind als für eine Bestrafung. Diese Erwartungshaltungen, also Belohnung und Bestrafung, entstehen nach Glasers Ansicht aus sozialen Bindungen, unterschiedlichen Lernvorgängen und dem Wahrnehmen von Möglichkeiten zur Ausführung krimineller Taten. Glaser versucht somit in seiner Theorie drei Richtungen der Kriminologie zu vereinen, die der Kontrolltheorien, der Lerntheorien und der Sozialstrukturen. Die bestimmenden Determinanten für kriminelles Verhalten sind für Glaser, ähnlich wie für

Sutherland, die neu gebildeten Ideen und Erwartungen, die in bestimmten sozialen Situationen gelernt werden. Auch die Belohnungen und Bestrafungen, die diese Erwartungen verstärken, sind auf die Interaktion mit anderen Menschen zurückzuführen.

Eine weiter Theorie in der Kategorie des Lervorgangs wurde von Ronald L. Akers entwickelt,[24] der annahm, daß ein Großteil des menschlichen Lernvorgangs durch das Beobachten der Konsequenzen aus dem Verhalten anderer Menschen beeinflußt wird. Seiner Auffassung nach ist eine bestimmte Folge von Ereignissen für das Erlernen von kriminellem Verhalten verantwortlich. Diese Folge besteht aus der Identifikation eines Individuums mit anderen Individuen, die bereits eine eigene Definition für kriminelles Verhalten besitzen. Diese Menschen fungieren als Rollenmodelle für kriminelles Verhalten und bewirken somit die soziale Stärkung diese Verhaltens. Dadurch werde die anfängliche Teilnahme eines Menschen an kriminellem Tun begründet. Nach der Begehung des ersten Verbrechens bestimmen die Konsequenzen, ob das Verhalten beibehalten wird oder nicht. Die Konsequenzen beinhalten sowohl Belohnung und Bestrafung für das Individuum als auch die Beobachtung der Folgen bei anderen.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß Sutherlands Theorie für die gegenwärtige Forschung der Kriminologie äußerst wichtig ist. Die in diesem Zusammenhang zu stellende Frage, warum normales Lernverhalten einiger Gruppen als kriminell, während dasselbe Verhalten anderer Gruppen als nicht-kriminell bezeichnet wird, soll in nachfolgenden Abschnitten im Rahmen der tragenden Theorien vorgestellt werden.

2.2.4. Kontrolltheorien

Viele der bisher beschriebenen Theorien gehen von der Annahme aus, daß das Individuum durch bestimmte biologische, psychologische oder soziale Kräfte dazu getrieben wird, Verbrechen zu begehen. Die in diesem Abschnitt zu beschreibende Kontrolltheorie beruht demgegenüber auf soziologischen Grundlagen. Basierend auf Untersuchungen der Jugendkriminalität, die in den fünfziger Jahren begann, ist die Theorie zwar bis heute weiterentwickelt worden, doch fehlen für eine Erforschung der Erwachsenenkriminalität noch weitgehend gesicherte Daten.

Kontrolltheorien wurden bereits im Zusammenhang der Theorie Emile Durkheims erwähnt, wobei jetzt jedoch aus einer anderen Perspektive argumentiert wird. Soziologen wie Travis Hischi gehen nämlich davon aus, daß die Motivation für kriminelles Verhalten ein Teil der menschlichen Natur ist. Demnach würden alle Individuen Verbrechen begehen, wenn sie sich selbst überlassen wären. Und damit stellt sich die Frage, warum die meisten Menschen jedoch keine Verbrechen begehen. Dies beantworten Kontrolltheorien mit dem Hinweis auf gesellschaftliche Bedingungen, die dem Individuum als Kontrollen auferlegt werden. In bestimmten Situationen erfolgt jedoch ein Zusammenbruch dieser Kontrollen, so daß dadurch gesetzwidriges Verhalten und Verbrechen hervorgerufen werden.

Die bislang bedeutendste Theorie wurde von dem amerikanischen Kriminolgen Travis Hischi aufgestellt,[25] der die Kontrolleinrichtungen jener gesellschaftlichen Schichten beschreibt, die weniger stark versucht sind, Verbrechen zu begehen. Seiner Auffassung nach trifft dies im wesentlichen auf jene Menschen zu, die eng an soziale Gruppen wie Familie, Schule, religiöse Verbände, Clubs und dergleichen gebunden sind. Hirschi erkennt vier Elemente, die in diesen sozialen Bindungen besonders wichtig sind, um Verbrechen zu verhindern. Das wichtigste Element ist dabei Zuneigung und Sensibilität gegenüber anderen. Diese Eigenschaft trägt ferner wesentlich zur Verinnerlichung von Werten und Normen der Gesellschaft bei. Das zweite Element beschreibt die Verpflichtung des einzelnen gegenüber der Gesellschaft. Diese Verpflichtung besteht aus dem rationalen Investieren in die konventionelle Gesellschaft und der Übernahme der Verantwortung hierfür. Diese hat der einzelne auch dann zu tragen, wenn er in kriminelles Verhalten verwickelt wird. Das dritte Element ist die Beteiligung an konventionellen Aktivitäten, die auf der allgemeinen Beobachtung basiert, daß die Beschäftigung mit produktiven Aufgaben von kriminellen Handlungen abhält. Das vierte und letzte Element wird duch den Grad bestimmt, zu dem Personen bereit sind, die Gesetze einer Gesellschaft einzuhalten. Je weniger nämlich eine Person das Einhalten bestimmter Gesetze vertritt, um so eher ist sie natürlich bereit, diese zu verletzen.

Hirschi fand seine Theorie im wesentlichen in der Praxis bestätigt, doch werfen ihm Kritiker vor, daß er nur leichte Fälle von Jugendkriminalität untersucht habe. Der Zusammenbruch sozialer

Kontrollmechanismen ist sicherlich eine mögliche Ursache, Menschen zu Verbrechen zu motivieren. Ob jedoch aus dieser Tatsache eine allgemeine Theorie abgeleitet werden kann, bleibt zu erforschen.

2.2.5. Devianz und soziale Kontrolle

Mit der Analyse der gesellschaftlichen Reaktion auf verbrecherisches Verhalten vertreten Kriminolgen wie Albert K. Cohen und Lonnie Athens einen der neusten Ansätze zur Erklärung von Verbrechen.[26] Sie gehen davon aus, daß es möglich sei, Verbrechen zu verstehen, wenn man lediglich den Verbrecher kriminologisch untersuche. Vielmehr müsse das Verbrechen in einem gesamten sozialen Kontext gesehen werden. Mit Hilfe dieser Auffassung wird versucht, Verbrechen aus einem mehrere Ansatzpunkte umfassenden Blickwinkel zu beschreiben. Dabei wird unter anderem sowohl eine erweiterte Definition von Verbrechen gegeben als auch eine Beschreibung der gesellschaftlichen Reaktionen auf kriminelles Verhalten. Diese Ansatzpunkte sind durch jene Interaktionshandlungen miteinander verbunden, auf die bereits im Rahmen der Theorie Sutherlands näher eingegangen wurde.

Die meisten Kriminologen dieses Ansatzes vertreten die Auffassung, daß verbrecherische Handlungen hauptsächlich durch die Reaktion anderer Menschen bewertet werden. J.L. Simmons und Jack P. Gibbs verwenden dabei die Begriffe Devianz und soziale Reaktion,[27] um die Beziehung zwischen kriminellem Verhalten und jenen gesell-

schaftlichen Vorgängen zu beschreiben, mit denen bestimmte Menschen und Vorgänge als kriminell bezeichnet werden. Grundsätzlich deutet Devianz an, daß bestimmte Verhaltensweisen von dem abweichen, was in der Gesellschaft als normal angesehen wird. Deviantes Verhalten ist daher nur teilweise als kriminell zu betrachten und unterliegt keineswegs an jedem Ort und zu jeder Zeit gleichen Bewertungsmaßstäben.

Ein aktuelles Beispiel ist der Fall Bernhard Goetz, der am 23. Dezember 1984 in der New Yorker Untergrundbahn auf vier Jugendliche schoß, die ihn berauben wollten. Die Reaktion auf diese Tat zeigt die New Yorker Bürger gespalten: Einige betrachten Goetz als Verbrecher, während andere seine Handlung rechtfertigen. Bereits aus diesem Beispiel ist ersichtlich, daß Devianz im wesentlichen durch die Auffassung des Betrachters bestimmt wird. Diese sogenannte reaktive Definition von Verbrechen steht im Gegensatz zu normativen Definitionen, in denen Verbrechen durch die Tatsache bestimmt werden, daß gewisse, von den Mitgliedern der Gesellschaft anerkannte Verhaltensnormen verletzt werden. Derartige Normierungen werden jedoch im 20. Jahrhundert mit zunehmender Skepsis betrachtet, da die moderne Gesellschaft immer weniger bereit ist, sich auf allgemeine Normen und Verhaltensweisen festlegen zu lassen. Die Ablösung der normativen Definitionen durch reaktive ist daher zeitgerecht.

Im Zusammenhang der Erklärungen von Verbrechen der Devianz und der sozialen Reaktion ist ferner die in jedem Menschen entwickelte Vorstellung von sich selbst, das sogenannte Image, zu betrachten. Dieses Image ist nämlich bei Interaktionshandlungen von großer

Wichtigkeit, da jeder Mensch seinen Vorstellungen von sich selbst entsprechend handelt. Demgegenüber haben die Kriminologen Samuel Yochelson und Stanton E. Samenow festgestellt,[28] daß Verbrecher nur in wenigen Fällen ein Image besitzen, in dem die kriminelle Handlung als solche aufgenommen wurde. Ihre kriminellen Handlungen entsprechen also nicht dem eigenen Persönlichkeitsbild und folglich beurteilen sie die von ihnen begangenen kriminellen Handlungen als nicht wirklich kriminell.

Kriminelles Verhalten, das als solches nicht das eigene Persönlichkeitsbild beeinflußt, liegt nach der Meinung von Edwin M. Lemert in biologischen, psychologischen und sozialen Gegebenheiten begründet.[29] Für jene Menschen allerdings, die ihre kriminelle Handlungsweise bewußt in ihr Persönlichkeitsbild aufnehmen, werden diese von Lemert angeführten Gründe unwichtig. Bedeutsam für die Entwicklung dieses kriminellen Images ist die Verfahrensgewalt staatlicher Organe, bei gegebenem Anlaß eine Person als kriminell bezeichnen zu können. Diese auf Gesetzen basierende Verfahrensgewalt, die gleichzeitig als soziales Kontrollorgan einer Gesellschaft funktioniert, hält die meisten Menschen davon ab, Verbrechen zu begehen. Der Einfluß staatlicher Organe auf die Öffentlichkeit in Bezug auf eine Rechtfertigung, die Menschen in kriminelle und nicht-kriminelle Personen einzuteilen, ist außerordentlich groß. Auf dieses Problem soll jedoch im Rahmen dieser Arbeit nicht näher eingegangen werden, da es sich um juristische Fragestellungen handelt.

Devianz und gesellschaftliche Reaktionen, die durchaus eine

Möglichkeit zur Erklärung von Verbrechen bilden, ist die neuste kriminologische Betrachtungsweise. Dieser Ansatz bedarf jedoch noch einer gründlichen Erforschung und Präzisierung, um in der Praxis zur Anwendung zu gelangen.

Einer Erwähnung bedürfen noch zwei weitere kriminologische Theorien, nämlich die der Konflikte zwischen verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen und die marxistische Kriminologie. Beide Theorien gehen von gesellschaftlichen Problemstellungen aus und basieren im wesentlichen auf der Rolle des Strafgesetzbuches bei der Entwicklung ihrer Ansätze. Dabei stehen jedoch juristische Fragestellungen im Vordergrund, so daß auf eine Beschreibung an dieser Stelle verzichtet werden kann.

2.2.6. White-collar Kriminalität

Zum Abschluß des theoretischen Teils dieser Arbeit muß noch eine besondere Art von Kriminalität erwähnt werden, die für den praktischen Teil von Bedeutung sein wird. Es handelt sich dabei nicht eigentlich um eine kriminologische Theorie, sondern um einen charakterspezifischen Typ von Verbrechen, die sogenannte White-collar Kriminalität. Dieser Begriff wurde 1939 von dem bereits im Zusammenhang der Kriminalität als erlernte Verhaltensweise erwähnten Edwin H. Sutherland in die Kriminologie eingeführt und breitete sich seitdem auch im öffentlichen Bewußtsein immer mehr aus.[30]

Der Begriff White-collar Kriminalität beschreibt im wesentlichen die Verbrechensproblematik in der modernen Geschäftswelt. Die typischen Erscheinungsformen sind beispielsweise manipulierte Steuererklärungen, Börsenmanipulationen, Beamtenbestechung, Vortäuschung falscher Tatsachen, Mißbrauch von Treuhandvermögen, betrügerische Bankzusammenbrüche und dergleichen. Aufgrund dieser spezifischen Erscheinungsformen definierte Sutherland White-collar Kriminalität als "eine Verletzung des Strafgesetzbuchs durch eine Person der höheren Gesellschaftsschicht aufgrund entsprechender beruflicher Aktivitäten."[31] Dabei bereitet der Nachweis einer tatsächlichen Gesetzesverletzung die größten Schwierigkeiten. Die Entscheidung, ob eine kriminelle Handlung vorliegt oder nicht, wird im allgemeinen durch ein Gericht gefällt. In diesem Zusammenhang sind besonders frühere Urteile wegen der Voreingenommenheit vieler Gerichte zu bezweifeln, da diese gleichzeitig auch die Macht zur Durchführung und Beeinflussung der Gesetze hatten. Die Voreingenommenheit betrifft nach Sutherlands Meinung im wesentlichen die früheren Gerichte, die die Form und Organisation der heutigen Gerichte etablierten.

Sutherland stellte ferner fest, daß Verbrechen besonders dann entstehen, wenn die eine Gesetzesbrechung befürwortenden Kräfte stärker sind als die ablehnenden. White-collar Kriminalität wird von vielen Unternehmern klar befürwortet, während die opponierenden gesellschaftlichen Kräfte auch heute noch eine schwache Stellung vertreten. Es ist daher nicht verwunderlich, daß eine anhaltende Verbreitung der White-collar Kriminalität in der Gesellschaft festzustellen ist. Illegale Geschäftspraktiken werden daher so lange

bestehen bleiben, bis die Gesellschaft wirkungsvoll dagegen organisiert ist.

Sutherland wollte mit seiner Definition der White-collar Kriminalität die Kriminologie umgestalten, indem nicht nur kriminelles Verhalten, sondern auch das Strafgesetzbuch einer Neudefintion unterzogen wird. Dieser Vorgang kann bis heute jedoch noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden.

Fußnoten

[1]Cesare Beccaria, On Crimes and Punishment, trans. Henry Paolucci (Indianapolis: Bobbs-Merril, 1963).

[2]Edwin H. Sutherland and Donald R. Cressey, Criminology, tenth edition (Philadelphia: J.B. Lippincott Com., 1978), S. 57.

[3]Ibid.

[4]Cesare Lombroso, L'uomo delinquente (The Criminal Man), fourth eition (Torino: Bocca, 1889).

[5]Charles Goring, The English Convict: A Statistical Study (London: His Majesty's Stationery Office, 1913; rpt. Montclair, N.J.: Patterson Smith, 1972).

[6]Charles R. Darwin, On the Origin of Species (New York: Penguin, 1968; Erstveröffentlichung 1859).

[7]Alfred Binet, L'etude expérimentale de l'intelligence (Paris: A. Costes, 1922).

[8]H.H. Goddard, Feeblemindedness: Its Causes and Consequenses (New York: Macmillan, 1914; rpt. New York: Arno, 1972).

[9]Vgl. 5

[10]Richard S. Fox, "The XYY Offender: A Modern Myth?", The Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science, 62 (March 1971), 59-73. T.R. Sarbin and J.E. Miller, "Demonism Revisited: The XYY Chromososmal Anomaly", Issues in Criminology, 5(2) (Summer 1970), 199.

[11]Louis Berman, New Creations in Human Beings (New York: Doubleday, Doran, 1938).

[12]The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud (London: Hogarth Press, 1953).

[13]August Aichhorn, Wayward Youth (New York: Viking, 1963).

[14]R.K. Schwitzgebel, "The Right to Effective Treatment", California Law Review, 62 (1974), 936-56.

[15]John Braithwaite, Inequality, Crime and Public Policy (London: Routledge and Kegan Paul, 1979). James W. Thompson et al., Employment and Crime: A Review of Theories and Research (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1981).

[16]Emile Durkheim, Les règles de la méthode sociologique, (1895); engl.: The Rules of Sociological Method (New York: The Free Press, 1982). E. Durkheim, De la division du travail social, (1893); dt.: Über die Teilung der sozialen Arbeit (Frankfurt, Main: Suhrkamp, 1977).

[17]Robert K. Merton, Social Theory and Social Structure (Glencoe, Ill.: The Free Press, 1968).

[18]Richard A. Cloward and Lloyd E. Ohlin, Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gangs (New York: The Free Press, 1960).

[19]Vgl. Vold, S.205-208.

[20]Gabriel Tarde, La criminalité comparée (1886). Ders., Logique sociale, (1894).

[21]Sutherland and Cressey.

[22]Marvin E. Wolfgang and Franco Ferracuti, The Subculture of Violence (Beverly Hills, Cal.: Sage, 1981).

[23]Daniel Glaser, Crime in Our Changing Society (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1978).

[24]Ronald L. Akers, Deviant Behavior (Belmont, Cal.: Wadsworth, 1977).

[25]Travis Hirschi, Causes of Delinquency (Berkeley: University of California Press, 1969).

[26]Albert K. Cohen, Deviance and Control (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1966). Lonnie Athens, Violent Acts and Actors: A Symbolic Interactionist Study (London: Routledge And Kegan Paul, 1980).

[27]J.L. Simmons, Deviants (Berkeley: Glendessary Press, 1969). Jack P. Gibbs, Norms, Deviance, and Social Control (New York: Elsevier, 1981).

[28]Samuel Yochelson and Stanton E. Samenow, The Criminal Personality (New York: Jason Aronson, 1976).

[29]Edwin M. Lemert, Human Deviance, Social Problems, and Social Control (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1967).

[30]Edwin H. Sutherland, White-collar Crime (New York: Dryden Press, 1949).

[31]Vold, S. 330.

3. Die Motivstruktur des Verbrechens in vier ausgewählten Romanen

Die beschriebenen modernen Theorien der Kriminologie bilden die gegenwärtige Grundlage zur wissenschaftlichen Erforschung von Verbrechensmotiven. Im folgenden Hauptteil meiner Arbeit werde ich diese Theorien zur Beschreibung der Mordfälle anhand der ausgewählten Romane verwenden, um zu illustrieren, inwieweit zwischen moderner Literatur und moderner Kriminologie Berührungspunkte existieren.

3.1. Gerold Späth: Die heile Hölle

Die heile Hölle ist Gerold Späths dritter Roman. Kritiker sehen das Werk entweder als "Chronik unserer Überflußgesellschaft"[1] oder auch als Beschreibung der "Dekadenz des Großbürgertums".[2] Allgemein wird Sexualität als ein wichtiges Thema in diesem Roman angesehen. In den vier Episoden, die jeweils einen Tag aus dem Leben eines der vier Mitglieder derselben Familie beschreiben, wird nämlich das gestörte Existenzverhalten der Figuren hauptsächlich durch ihr Sexualverhalten beschrieben. So begeht der Vater einen sexuell motivierten Affektmord, die Mutter besitzt starke lesbische Neigungen, die Tochter will ihre sexuellen Phantasien mit einem "gemieteten Body-building-Typ" ausleben, während ihr Mann, der Schwiegersohn, in der Garage Selbstmord begeht.

Alle Figuren werden durch die tägliche Routine und die fehlende Selbstkritik in Schach gehalten. Der Vater unterbricht diese Routine

durch den Mord, der scheinbar ein vollkommenes Moment der Überraschung bildet. Dieser Eindruck entsteht durch das Fehlen konventioneller erzähltechnischer Mittel, wie etwa eines Spannungsbogens. Betrachtet man dagegen die kriminologischen Aspekte der Motivstruktur, so erscheint der Mord weniger überraschend, sondern eher als zu erwartende Folge in der Kette der Ereignisse. Die Motivstruktur kann dabei im wesentlichen auf die kriminologischen Theorien der Psychologie und der Devianz zurückgeführt werden, so daß ich in meiner Untersuchung den Schwerpunkt auf diese Kategorien legen werde.

Unter dem psychologischen Aspekt erscheint zunächst eine nähere Betrachtung der täglichen Routine des Vaters sinnvoll. Bereits in der Einleitung wird er als belesener Mann vorgestellt, der zu einer Verinnerlichung fremdartiger Riten neigt. Nach "polynesischem Brauch" nimmt er sich beispielsweise mit dem Aufstehen ungewöhnlich viel Zeit, denn er will seine Seele, die seiner Meinung nach während des Schlafs aus dem Körper herausgefahren ist, "ganz und heil einschlüpfen lassen" (S. 9). Ebenso ungewöhnlich ist auch seine Angewohnheit, beim Duschen "die Temperatur jenes Wassers, das ihn von oben besprinkelte, auf die Wärmegrade jenes Wässerchens abzustimmen, das er bei dieser Gelegenheit allmorgentlich abließ" (S. 10). Da der Vater bei dieser Aktivität offensichtlich stark ironisiert als "harmonischer Mensch" (S. 10) geschildert wird, stellt sich die Frage, wie diese Ironie zu verstehen ist. Die Beantwortung fällt leichter, wenn noch ein weiteres Textbeispiel in die Betrachtung miteinbezogen wird. Der Vater begrüßt nämlich auch an diesem

"hundertvierundfünfzigsten Tag" nach dem Duschen sein Spiegelbild mit einer kleinen Verbeugung und es vergeht kein Morgen, "an dem er dann nicht den Bademantel für eine freundliche Weile auseinandergeklaftert hätte" (S.11).

Der morgendliche Tagesablauf des Vaters scheint also nicht unwesentlich durch ein Sexualverhalten bestimmt zu sein, das stark exhibitionistische Züge aufweist. Wie die weitere Textanalyse zeigen wird, besitzt der Vater offensichtlich ein grundlegend gestörtes Verhältnis zur Sexualität. Er begibt sich nämlich anschließend, nur mit Bademantel und Socken bekleidet in den Garten, um die "mamorweiße" Göttin Diana, die - "mitten im Jagdlauf gebannt" (S. 13) - aus dem Fischteich herausragt, mit einem Gartenschlauch abzuspritzen. Bei dieser Reinigungsarbeit hat er es auf "geheimste Stellen ... besonders abgesehen" (S. 17). Ebenso sexuell motiviert ist sein anschließendes nacktes Bad im Teich, bei dem er normalerweise zwei bis drei Runden um die Diana herumschwimmt, um sich anschließend an ihrem Felsen festzuhalten und sich beim Anblick ihrer Schönheit "zu vergessen" (S. 18).

Nach dem Frühstück wartet auf den Vater immer diese sogenannte "dringende Sache" (S. 21). Damit ist der Blick gemeint, den er aus der Luke seines Dachzimmers auf das Bett seiner Frau wirft, die dort im angebauten Damenzimmer nackt schläft. Unter der Zuhilfenahme von sexuellen Wunschvorstellungen, die der Vater als "Gesichte" (S.25) bezeichnet, onaniert er jeden Morgen, auf einer Bockleiter stehend und seine Frau betrachtend.

Die hier zusammengefaßten wichtigsten Ereignisse im morgendlichen

Verhalten des Vaters weisen im wesentlichen auf ein Sexualverhalten hin, das außer den bereits festgestellten exhibitionistischen auch ausgeprägte voyeurhafte Züge trägt. Da es sich offensichtlich um Routinetätigkeiten handelt, sind diese als ein Teil seiner Persönlichkeit zu betrachten und müssen daher als Charakterkonstanten angesehen werden. Auf der Basis des festgestellten Verhaltens und im Zusammenhang mit psychologischen Theorien der Kriminologie den Vater als eine verbrecherische Persönlichkeit kennzeichnen zu wollen, erscheint zu diesem Zeitpunkt nicht gerechtfertigt, denn es wurde ebenfalls festgestellt, daß es kein normiertes Sexualverhalten gibt.

Weitere vorherrschende sexuelle Verhaltensweisen des Vaters werden mitgeteilt, beispielsweise durch den Besuch bei seiner "schönen Nichte" Renée (S. 54), an der er besonders "ihre schlanke Figur" (S.55), "ihre Brüste unterm straffen Pullover" (S. 54) und den "Streifen nackter Haut" (S. 55) an ihrem Rücken bewundert. Aufgrund des Verwandtschaftsgrads müssen seine Gedanken "oh! reif fürs Bett, richtig reif!" (S.55) als abartig angesehen werden. Wie überspannt seine sexuellen Phantasien sind, zeigt ebenfalls die Reaktion auf das Massageangebot seiner Nichte, indem er annimmt, daß sie ihn verführen wolle (S. 57). Als ebenso abartig muß sein Kommentar zu den drei Mädchen gewertet werden, auf die er im Verlauf seines Spaziergangs trifft. Diese springen nämlich plötzlich zwischen den Bäumen hervor, heben am Rand der Böschung stehend "blitzschnell" (S.63) die Röcke und urinieren: "Diese saufrechen Biester! Das sollte man dem Lehrer melden. Wenn die so anfangen, landen sie auf dem Strich. Richtige kleine Saumädchen, schon fast reif zum Anbeißen" (S. 64).

Das Sexualverhalten des Vaters ist also nicht nur erheblich gestört, sondern muß letztlich auch als latent krimirell bezeichnet werden. Zwar spielt er nur mit seiner Phantasie, doch zeigen seine Reaktionen, daß er - wenngleich unbewußt - zu den Verbrechen Inzucht und Unzucht bereit ist. Weiter ist zu bemerken, daß er ebenfalls mit den Gedanken an Ehebruch und Prostitution spielt, als er sich an die Haushaltshilfe Nanette erinnert (S.57). Seine sexuellen Phantasien werden scheinbar von der Wirklichkeit übertroffen, als er auf das Auto im Wald stößt:

> Er blieb stehen; ha, wenn die sich da drin nicht haben, dachte er und duckte sich und ging langsam auf den Wagen zu. Sie machen die Liegesitze flach, und dann hopphopp am hellichten Tag, darauf hab ich gewartet!
> ...
> Stell dir vor: Beide blutt und ganz wild aufeinander! Zuerst diese Schulmädchen, und jetzt das da! (S. 69)

Sie brechen offen hervor, als er wenig später auf die Frau mit dem "knallroten Bikini-Büstenhalter" (S. 72) trifft. Seine Gedanken beweisen wiederum die Veranlagung zum Voyeur und hier auch zum Sadisten:

> Sie sieht gut aus, dachte er, wenn das Wetter besser wäre, würde sie jetzt im Bikini in der Sonne liegen, auf der Luftmatratze in der Sonne, sicher, vielleicht ohne Büstenhalter, vielleicht ganz nackt.
> ...
> Sie könnte nackt auf der Luftmatratze liegen und schlafen, es wäre schönes Wetter, es könnte schönes Wetter sein, und sie würde nackt auf der Luftmatratze liegen, ganz nackt, und ich würde geräuschlos zwischen den Stauden hindurchkommen, und da läge sie nackt auf dieser Luftmatratze, und ich würde plötzlich vor ihr stehen, ganz ruhig, und dann...(S. 73-74)

Jetzt kommt es zu dem Mord an der fremden Frau, der als eine Affekthandlung bezeichnet werden muß, da der Tat keinerlei Planung vorausging:

> Der Vater nahm seinen Stock dieses hundertvierundfünfzigsten Tages in die linke Hand und hob mit der rechten einen knapp kopfgroßen Brocken aus dem Steinkranz der Feuerstelle und zog aus und schlug den Stein mit Wucht auf den zum Spiritus-kocher hinabgebeugten Kopf der Frau. (S. 74)

Die offensichtliche Sinnlosigkeit des Mordes wirft die Frage nach der Funktion dieses Verbrechens auf, da im weiteren Verlauf des Buchs dem kaum noch Bedeutung beigemessen wird. Es findet keine Detektion und somit auch keine Entlarvung des Täters statt. Vielmehr entkommt er einer Bestrafung durch das Rechtsystem. Dies kann jedoch nur als vordergründige Lösung erscheinen, hinter der sich zweifellos eine kritische Haltung des Autors verbirgt. Gerade in der fehlenden Auseinandersetzung mit dem Mord drückt Gerold Späth meiner Meinung nach seine Kritik an der Gesellschaft aus, die nur noch äußerlich gewisse Normen und Verhaltensweisen einhält. Das dargestellte Sexual-verhalten des Vaters zeigt somit nicht nur die Schwächen eines einzelnen Menschen auf, sondern auch die der Gesellschaft. Die Funktion des Mordes wird also durch die fehlende Reflektion des Vaters verdeutlicht, die gleichzeitig die Charakterzüge der modernen Gesellschaft bloßlegt: Hilflosigkeit, Unfähigkeit und Desinteresse.

Diese Kritik des Autors wird noch verschärft durch die ungewöhnlichen Ereignisse des hundertvierundfünfzigsten Tages, die den Vater aus seiner Routine bringen und mit zu jener Motivation beitragen, die ihn schließlich den Mord begehen lassen. In diesem Zusammenhang müssen das Verhalten des Vaters und seine Reaktionen auf jene ungewöhnlichen Ereignisse im Sinne der Theorien von J.L. Simmons und Jack P. Gibbs eindeutig als deviant bezeichnet werden. Dabei fallen zwei Begebenheiten auf, bevor der Vater das Haus zu seinem

Morgenspaziergang verläßt. Zunächst erschreckt er beim Bad im Teich zweimal "sich und die Morgenstille" (S. 18) und dann erlebt er etwas, was "in den letzten Jahren überhaupt nie vorgekommen" ist (S. 22), nämlich ein faules Frühstücksei.

Die ungewöhnlichen Ereignisse setzen sich fort, als der Vater vom nachbarlichen Bauern beim Pilzdiebstahl entdeckt wird. Natürlich handelt es sich hierbei nicht um ein Verbrechen, sondern lediglich um eine Stibitzerei, die jedoch exemplarisch an Bedeutung gewinnt. Besonders zu beachten ist hier die Bewertung dieses Zwischenfalls:

> Verdammte Rüpel, dachte er, ausgerechnet mit Pilzen in der Hand, diese verdammten Rüpel ... müssen die mich ausgerechnet mit Pilzen ... diese Rüpel, verdammte Sauerei!
> ...
> Frechheit! Was für einen Ton die sich erlauben! Richtige Rüpel!
> ...
> Pilze, dachte er, diese verdammten Totentrompeten!
> (S. 36)

Der Zwischenfall mit den "saudummen Knüppelbauern" (S. 37) zwingt den Vater, einen Weg einzuschlagen, "den er noch nie gegangen war" (S. 37). Er befindet sich daher nicht mehr auf seinem normalen routinemäßigen Morgenspaziergang. Die noch vor dem Verlassen des Hauses auftretenden ungewöhnlichen Begebenheiten dieses Tages scheinen sich also fortzusetzen. So dringt der Vater in die Blechhütte des Waldbruders ein, wird dabei ertappt und verjagt. Auch hierbei ist seine Reaktion von besonderem Interesse:

> Verfilzter alter Waldschrat! Harmlos, wenn man ihn in Ruhe läßt; ha! Sieht ganz so aus! "Ein Verrückter ist das!" sagte er, "Ein Verrückter! So etwas sollte man der Polizei melden.

> Der ist ja gemeingefährlich!"
> ...
> Stell dir vor: Wenn mich dieser Wurzelstock erwischt hätte!
> Er hätte mich umgebracht, dieser Sauhund!
> (S. 41)

Die Bewertung dieser und auch anderer Ereignisse, wie die "saufrechen" (S. 50) Sportler, denen er mit dem Stock drohen will, der Angler, der "frevelt" (S. 60) und die Metzger, die eine Maul- und Klauenseuche "vertuschen" (S. 67) wollen, läßt den Schluß zu, daß der Vater immer das Verhalten anderer als deviant erkannt haben will. Im Sinne der erwähnten kriminologischen Theorien ist jedoch nur der Vater als eindeutig deviante Person anzusehen. Dies ist erneut deutlich erkennbar, als er auf der Wiese Äpfel stiehlt. Eines devianten Verhaltens ist er sich nicht bewußt, doch sieht er sich zweimal um, ob die "Luft rein" ist (S. 51). Diese erneute Stibitzerei wiegt schwerer in Verbindung mit der ersten. Es könnten dem Vater daher streng genommen zwei Diebstahlsdelikte sowie Hausfriedensbruch zur Last gelegt werden. Zu erwähnen ist ferner, daß er an diesem Morgen Bier und Rum trinkt. Ob er jedoch durch Alkoholgenuß zu diesen Taten verleitet wird, kann am Text nicht belegt werden. Die Tatsache ist lediglich als solche festzustellen.

Als es zu dem Mord an der Frau kommt, hat der Vater durch sein deviantes Verhalten an diesem Morgen schon zahlreiche frustrierende Herabwürdigungen erfahren. In Verbindung mit den beschriebenen sexuellen Motiven begeht er den Mord im Affekt, um seine unterdrückten sexuellen Triebe zu befriedigen und sich von den angestauten Frustrationen zu befreien. Der Mord ist also zum Teil mit Hilfe der psychologischen Theorien zu erklären, da der Vater sowohl durch

biologische als auch durch situationsspezifische Faktoren zu der Tat getrieben wird. Hinzu tritt ferner, daß er im Sinne der Theorie des Kriminologen Daniel Glaser die Gelegenheit wahrnimmt, einer Bestrafung zu entgehen, da er sich unbeobachtet weiß.

Als der Vater endlich von seinem Opfer abläßt, sieht er sich selbst keineswegs als Mörder, sondern er bemerkt nur: "Ihr Mann wird Augen machen, stell dir vor, was für Augen der macht!" (S. 76). Diese Aussage und die vorher festgestellte Tatsache, daß der Vater deviantes Verhalten immer bei anderen zu bemerken glaubt, bestätigt die von den Kriminologen Yochelson und Samenow im Rahmen von "Devianz und sozialer Reaktion" aufgestellten Theorie, daß Verbrecher kein kriminelles Image haben. Dabei kann natürlich kein Zweifel daran bestehen, daß der Vater mit dem Mord an der Frau zum Verbrecher geworden ist.

Fußnoten

[1]Hansjörg Graf, "Vier im Teufelskreis", Frankfurter Allgemeine Zeitung, 5. August 1974, S. 16.

[2]Andreas Oplatka, "Stimmungen der Dekadenz", Neue Zürcher Zeitung, 8. Juli 1974, S. 19.

3.2. Walter Matthias Diggelmann: Der Reiche stirbt

Walter Matthias Diggelmanns Roman Der Reiche stirbt erzählt die Geschichte des Industriellen Ignaz Dasch und seines Chauffeurs und Mörders Viktor Schlatter. Gleichzeitig kritisiert der Autor auch die "Besitzverhältnisse unserer Gesellschaft".[1] Beide Themen sind für die Erarbeitung der Motive, die zu dem Mord führen, relevant. So erfährt man im ersten Kapitel, das chronologisch gesehen das letzte ist, von der Ermordung des "Reichen" Ignaz Dasch, wobei offensichtlich wird, daß es den Behörden bis zu diesem Zeitpunkt nicht gelungen ist, den Mörder für seine Tat dingfest zu machen. Ignaz Dasch stirbt auf einer einsamen Landstraße des "galizischen Heimatlandes" in seinem Mercedes 600 am vierten Herzinfarkt. Gerade dieser Herzinfarkt hat Viktor Schlatter vor der Verhaftung bewahrt, obwohl der Infarkt durch sein zu schnelles Fahren ausgelöst wurde. Vorzuwerfen ist Viktor ferner unterlassene Hilfeleistung, da er den Sterbenden sich selbst überläßt, sogar weggeht, drei Zigaretten raucht und erst zurückkommt, als Dasch tot ist.

Zur Erklärung der Motive dieses Verbrechens sind jene kriminologischen Theorien heranzuziehen, die kriminelles Verhalten als normal erlerntes beschreiben, wobei der Schwerpunkt auf der von Ronald L. Akers entwickelten Theorie liegt. Mit Hilfe dieser Theorie werde ich erklären, daß Viktor durch das kriminelle Verhalten des Ignaz Dasch beeinflußt wird und sich darüber hinaus im Verlauf mit diesem Verhalten identifiziert. Dasch fungiert dabei für Viktor als

Rollenmodell und sein krimineller Lernprozeß wird durch die Beobachtung verstärkt, daß das kriminelle Verhalten Daschs im wesentlichen ohne strafrechtliche Folgen bleibt.

Vor der Analyse erscheint es notwendig, die Geschäftspraktiken von Ignaz Dasch zu durchschauen. Wie an den nachfolgenden Beispielen deutlich wird, ist Dasch ein skrupelloser Geschäftsmann, der jeden beliebigen Menschen "kauft", um ihn damit nicht nur als eventuellen Gegner auszuschalten, sondern ihn auch gleichzeitig zu seinem Komplizen zu machen. Auf diese Weise kauft Dasch auch Viktor Schlatter, der jedoch glaubt, der Komplizenschaft Daschs entkommen zu sein, da er "weder Scheck noch den Wagen will"(S. 7). Tatsächlich ist er jedoch nicht in der Lage, das Ränkespiel Daschs zu durchschauen, der ihn nur zwecks seiner Ermordung eingestellt hat. Die dazu notwendige Skrupellosigkeit lernt Viktor von Dasch. Die Grundlagen sind jedoch schon in Viktor vorhanden, da er wegen Scheckbetrugs vorbestraft ist und im Gefängnis gesessen hat. Auch Viktor wird also zum Komplizen Daschs, schlimmer noch, er wird zum Mörder.

Ein Teil der Kritik Diggelmanns wird damit transparent: Dem monetären Einfluß kann sich keiner entziehen, Geld kauft nicht nur das Leben, sondern auch den Tod. Dabei bleibt es jedoch dem Leser überlassen, sich der Meinung Diggelmanns anzuschließen, oder diesen "Jedermann-Effekt" wie Michael Zeller als "konstruiert und leer" zu empfinden.[2]

Der Industrielle Ignaz Dasch ist konstant in gesetzeswidrige Handlungen verwickelt, wobei er jedoch "nur ein einziges Mal" Schwierigkeiten hatte, nämlich mit "verbotenen Waffenexporten", für

welche die Ausfuhrbewilligungen gefälscht waren (S. 56). Dafür wurde er zu einer "hohen Geldstrafe" (S. 57) verurteilt, trotz seiner Bemühungen, die aufgebrachten Gemüter mit einem "kalten Buffet" (S. 57) und einer leidenschaftlichen Erklärung zu beruhigen. Diese Art, sein geschäftliches Verhalten zu "erklären", charakterisiert den Führungsstil seiner Unternehmungen und auch seine eigene Einstellung zu seinen Geschäften. Dies soll anhand weiterer Beispiele noch verdeutlicht werden.

Ignaz Dasch selbst versteht sein Verhalten als kriminell:

> Ich habe schon immer eine väterliche Zuneigung zu kleinen Betrügern gehabt. Ich fühle mich ihnen verwandter als den angesehenen, rechtschaffenen Bürgern. (S. 27)

Damit besitzt er im Sinne der Theorie Akers' eine eigene Definition für kriminelles Verhalten. In Anbetracht der Größe seines Wirtschaftsimperiums scheint für ihn ein gewisser Grad kriminellen Verhaltens geradezu normal zu sein. Diese Annahme ist gerechtfertigt durch den Erzählerkommentar, daß Dasch "seine Finger in allem drin hat" (S. 55): Schokolade, Teigwaren, Hotels, Autoimport, Kunstgalerien, Verlage und Frauenzeitschriften.

Zu seinen früheren Aktivitäten gehörte in den sechziger Jahren das Ankaufen von Weizen in den USA und der Weiterverkauf an die Sowjetunion. Während des zweiten Weltkriegs lieferte er Waffen an Deutschland und England, während des spanischen Bürgerkriegs an Franco. Offenbar aufgrund dieser Erfahrungen im illegalen Waffenhandel ist er nach wie vor der Auffassung, daß sich ein "idiotisches Waffenausfuhrgesetz umgehen läßt" (S. 98). Dieselbe rücksichtslose und menschenverachtende Haltung zeigt sich auch, als er seinen Mercedes parkt und absichtlich einen Volkswagen, der ihm die

Parklücke weggeschnappt hat, zu Schrott fährt. Natürlich begleicht er den "Totalschaden" (S. 103) großzügig, indem er dem Besitzer nicht nur ein neues Auto kauft, sondern ihn auch gleich bei besserem Gehalt in seinem Konzern anstellt. Auf die gleiche Weise "kauft" er einen "Beamten der Bundespolizei" (S. 121) zum Aufbau einer "geheimen Konzernpolizei" sowie jenen Fernsehreporter, der "genüßlich über Daschs Waffenexport-Affäre berichtete und Ignaz Dasch als Mitschuldigen an Völkermorden bezeichnete" (S. 121). Ferner erwarb er für "viel Geld" (S. 132) die Primaballerina einer Pariser Oper, weil er sie auch "im Bett" (S. 133) besitzen wollte.

Sarkastisch bezeichnet der Autor den Industriellen Ignaz Dasch als "Repräsentant unserer Gesellschaft" (S. 79), der über das Kapital verfügt, sich das Leben und auch den Tod kaufen zu können (S. 150). Seine Lebensphilosophie verdeutlicht er durch die Aussage: "Der Mensch will Geld. Mehr will er nicht" (S. 168). Daschs Dasein wird also allein durch pekuniäre Interessen bestimmt, Gefühle oder Skrupel kennt er nicht. Zusammenfassend kann davon ausgegangen werden, daß Daschs Verhalten im definitorischen Sinne Sutherlands als White-collar Kriminalität zu bezeichnen ist.

In den Grundzügen ähnlich ausgerichtet ist die Persönlichkeit Viktor Schlatters, der bereits als Kind den Wunsch hat, "ein berühmter Verbrecher" zu werden und viele Menschen zu ermorden (S. 170). Als Sohn eines reichen Vaters führt er "das Leben eines kleinen Playboys" (S. 17) und lernt nebenbei, "wie man Unterschriften fälscht, seine Partner aufs Kreuz legt" (S. 63). Da es sein Vater war, der ihn bei der Polizei angezeigt hat, möchte er diesem jetzt

beweisen, daß er das geforderte "Gesellenstück liefern" kann (S. 34), um seinem Vater "eine Lektion zu erteilen" (S. 37). Hierbei fehlt es auch nicht an eindeutigen Absichtserklärungen Viktors, die ebenfalls die Charakterzüge der White-collar Kriminalität erkennen lassen:

> Es ist sicher, daß ich wieder Schecks fälschen werde. Nicht auf seinen Namen. Versteht sich. Diesmal werde ich klüger sein. Ich werde Chauffeur. (S. 37)

Dieser noch während des Gefängnisaufenthalts gefaßte Entschluß ist mit der Theorie Akers' in dem Punkt nicht in Einklang zu bringen, daß die Konsequenzen nach dem ersten Verbrechen das weitere kriminelle Verhalten bestimmen. Offenbar hat der Gefängnisaufenthalt jedoch keine große Wirkung auf Viktor ausgeübt, da er weitere kriminelle Handlungen ankündigt, aber mit der ausdrücklichen Absicht, "klüger" zu sein, um nicht wieder im Gefängnis zu enden. Hier zeigt sich seine Anlage zur White-collar Kriminalität, deren Grundzüge er sich bis zu einem ihm nützlich erscheinenden Grad aneignen will. In Bezug auf seine Motive ist hier ferner die Theorie Daniel Glasers anzuwenden, der feststellte, daß Verbrechen begangen werden, wenn die Chancen für eine Belohnung größer sind als für eine Bestrafung. Dies entspricht genau der von Viktor geplanten Vorgehensweise.

Die Grenze seiner gesetzestreuen Haltung gibt er bereits im Gespräch mit dem Psychologen durch jene Äußerung zu erkennen, daß er Gauner und Spieler wie Ignaz Dasch "mag" (S. 75). Diese Erklärung ist als Pendant zu jener von Ignaz Dasch zu sehen, der, wie bemerkt, zu "kleinen Betrügern" wie Viktor Schlatter "eine väterliche Zuneigung" hat (S. 27). Beide Aussagen können als Basis einer Beziehung angesehen werden, die Dasch und Schlatter zu Komplizen und Kollaborateuren macht. So nutzt Viktor ungeniert den dritten

Herzinfarkt seines Chefs aus, um das Leben in vollen Zügen zu genießen. Er steigt nur in "Erstklaßhotels" ab, trägt sich in hochstaplerischer Manier als "Ignaz Dasch jun." ein und läßt die Rechnungen an Daschs Sekretariat schicken.

Der Erziehungsprozeß Viktors ist von Ignaz Dasch straff organisiert, erscheint jedoch für Viktor als Einschüchterungstaktik und "Protzerei" (S. 113). Seine "Ausbildung" umfaßt alle Bereiche des Lebens. So lernt er zunächst, wie man einen Polizeibeamten besticht, der in der Ausübung seiner Pflicht dem falsch geparkten Mercedes Daschs einen Strafzettel ausschreiben will (S. 85-86). Gleich darauf erfährt er, wie man Banken terrorisiert, um an das eigene Geld zu kommen (S. 87-88). Daß auch das Privatleben vor der Einmischung Daschs nicht sicher ist, muß Viktor bei mehreren Begebenheiten erkennen. Zunächst will Dasch Viktors eigenes Leben organisieren, indem er nach der Reise nach Galizien heiraten soll (S. 101). Doch schon davor kann er keine Nacht mit seiner Freundin Gisela verbringen, ohne "um sechs Uhr morgens" (S. 112) von Dasch per Telefon und ohne Grund aus dem Schlaf gerissen zu werden.

Auch das Privatleben anderer Menschen ist der Willkür Daschs unterworfen, wie das jenes Mannes, dessen Wagen Dasch zu Schrott fährt (S. 103-104). Auch das eigene Privatleben schätzt Ignaz Dasch offenbar nicht sehr hoch, da die Beziehung zu seiner Frau Yvonne eher unterkühlt erscheint. Für deren Liebesleben zeigt er keinerlei Interesse, er duzt sie nicht einmal im Bett (S. 9). Statt dessen gönnt er sich andere Frauen, mal eine "junge Krankenschwester" (S. 60), mal eine Primaballerina (S. 129-134). Schließlich wird Viktor

auch noch direkt zu kriminellem Handeln angeleitet, indem er vor den Augen Daschs und der Ballerina die Unterschrift Daschs auf einem Bankscheck fälschen soll (S. 134).

Damit ist Viktors "Ausbildung" abgeschlossen. Unbewußt hat er Daschs kriminelle Eigenschaften verinnerlicht. Seine persönliche Entscheidungsfreiheit ist dadurch so stark eingeengt, daß er sich dem Einfluß Daschs nicht mehr entziehen kann:

> Ignaz Dasch quält mich. Das heißt, ich quäle mich. Weil ich nicht den Mut habe, ihn einfach sitzen zu lassen und zu gehen. Ich habe mich diesem Monstrum ausgeliefert. (S. 136)

Mit diesem Satz beschreibt er seine Abhängigkeit sehr genau. Als er von der Schwangerschaft seiner Freundin erfährt, glaubt er jedoch, sein Leben selbst in die Hand nehmen zu müssen und erkennt dabei nicht, daß er genau das tun wird, wozu er von Dasch angeleitet wurde.

Auf der Bahnreise von Basel nach Moskau zeigt sich ihm wiederum der scheinbar unbegrenzte Einfluß Daschs. Es fährt nicht etwa ein Zug nach Moskau, sondern lediglich der von Dasch gemietete Schlafwagen, der immer wieder an andere Züge angehängt wird (S. 156). Ferner benutzt Dasch sein Diplomatengepäck zum Devisenschmuggel. Viktors Zorn hierüber vertraut er seinem Logbuch an, da er kein polnisch spricht und den Zollbeamten daher Daschs gesetzwidriges Verhalten, das auch hier wieder eindeutig die Züge der White-collar Kriminalität trägt, nicht erklären kann:

> Ich hätte gesagt, verhaftet ihn, damit ich nicht zum Mörder werde. Denn wenn ich noch lange mit diesem Kerl im gleichen Abteil reise, kann ich nicht mehr für sein Leben garantieren.
> Das einfachste wäre freilich, wenn er wieder einen Herzinfarkt hätte. Ich würde ihn sterben lassen. Er könnte jammern, soviel er wollte.
> (S. 158)

Diese Eintragung beweist Dasch, daß seine Erziehung gelungen ist und daß Viktor seinen Plan nicht durchschaut. Denn bereits vorher hatte Dasch auf Viktors Morddrohung geantwortet:

> Du wirst mich umbringen, erwiderte Ignaz Dasch, ich habe mir mein Leben gekauft, und ich kaufe mir den Tod. (S. 150)

Dasch weiß, daß er sich auf Viktor verlassen kann. Er wird, wie gewünscht und geplant, zum Mörder an seinem Chef werden. Dasch gibt ihm dies expressis verbis zu verstehen: "Ich bin unterwegs mit einem Mörder." (S. 173). Viktor verweigert also bei Ignaz Daschs viertem Herzinfarkt jegliche Hilfe und wird so zum bezahlten Mörder. Er glaubt jedoch, nach seinem eigenen Willen zu handeln, denn nur so ist seine letzte Bemerkung "Ich habe es geschafft" (S. 183) zu verstehen.

Die Mordmotive sind also im wesentlichen mit Hilfe der Theorie von Ronald L. Akers zu erklären, wobei die Situation, in der das Verbrechen geschieht, auch anhand der Theorie Daniel Glasers beschrieben werden kann. Viktor verweigert die Hilfeleistung, da er erkennt, daß die Chancen für eine Bestrafung relativ gering sind. Wie richtig diese Einschätzung ist, hat man bereits im ersten Kapitel erfahren.

Stellt man abschließend die Frage nach der möglichen Absicht Diggelmanns mit seinem Roman und dem darin enthaltenen Mord, so wird die Beantwortung durch die aufgezeigte White-collar Kriminalität bestimmt und erleichtert. Die mögliche Erklärung der Mordmotive unter Zuhilfenahme einschlägiger kriminologischer Theorien und die Bedeutung der White-collar Kriminalität verdeutlichen den direkten Bezug zwischen Stoff und Wirklichkeit. Diese Form der Kriminalität,

so scheint der Autor sagen zu wollen, ist von Generation zu Generation übertragbar, was nicht zuletzt aufgrund der schwierigen Nachweisbarkeit vor Gericht keineswegs erstaunlich ist. Gerade darauf bezieht sich die Kritik Diggelmanns an unserer Gesellschaft. Diggelmann hegt scheinbar keine große Hoffnung in Bezug auf eine Verbesserung der gegenwärtigen Zustände in der Zukunft. Ausgehend von dieser Kritik kann die Aussage Sutherlands dahingehend ergänzt werden, daß White-collar Kriminalität auch bei der Ergreifung entsprechender gesellschaftlicher Maßnahmen weiterhin ein großes Problem sein wird.

Fußnoten

[1]Michael Zeller, "Ein Reicher stirbt", Frankfurter Allgemeine Zeitung, 26. April 1977, S. 24.

[2]Zeller.

3.3. Hans Christoph Buch: Zumwalds Beschwerden

Hans Christoph Buchs Erzählung Zumwalds Beschwerden beschreibt den geschäftlichen Untergang des "mittelständischen Unternehmers" Zumwald. Während er seiner Vernichtung hilflos zusieht, macht er eine innere Entwicklung durch, die ihn vom passiven Bürger zum aktiven, eiskalten Mörder werden läßt. Ausgelöst wird dieser Prozeß durch einen Bauchschuß, den Zumwald eines Nachts vor seiner Firma "abbekommt". Dieser "hinterfotzige Schuß" (S. 15) rückt jedoch schon bald aus dem Mittelpunkt des Interesses, da Zumwald die Suche nach dem möglichen Attentäter schnell aufgibt. Die fehlende Aufklärung dieses Attentats impliziert durch die im Roman beschriebene Kettenreaktion von Gewalt und Mord, daß gegenwärtige Situationen die Tragweite besitzen, kriminelles und mörderisches Verhalten wieder zu erwecken, das ein hier erinnertes Kriegserlebnis Zumwalds vermuten läßt.

Das Nebulöse des Attentats weist eindeutig auf etwas Böses im Gesellschaftssystem hin, dessen Ursache nicht klar erkannt werden kann. Der Bauchschuß könnte damit stellvertretend sein für die in der zivilisierten, kapitalistischen Welt lauernde Bedrohung einer kriminellen Rücksichtslosigkeit. Auch im Bereich der White-collar Kriminalität scheint die latente, unerwartet ausbrechende Möglichkeit der gewalttätigen Beseitigung eines Konkurrenten vorhanden zu sein. Dies wird am Schluß des Romans dadurch aufgezeigt, daß Zumwald seinen geschäftlichen Gegner Todtmann erschießt. Obwohl die Motive nur

schwer zu erkennen sind, kommt es zu der Tat im Zusammenwirken von bisher unterdrückten kriminellen Kräften in Zumwald und seinem Lernprozeß, mit welchem er die Gewalttat rechtfertigt.

Die Kritik des Autors Buch, wie schon diejenige Diggelmanns, richtet sich gegen Unternehmerpratiken, die mit dem Begriff White-collar Kriminalität nur unzureichend beschrieben werden können. Bestätigt wird diese Kritik durch das abschließende Gerichtsurteil, wobei offensichtlich wird, daß allein die "richtigen gesellschaftlichen Beziehungen" die Garantie für eine milde Bestrafung bilden.

Das milde Gerichtsurteil bestätigt den Lernprozeß Zumwalds, der sich immer mehr mit kriminellen Handlungsweisen identifiziert, da er zu erkennen glaubt, daß die tatsächlichen oder auch nur vermeintlichen kriminellen Handlungen anderer ohne strafrechtliche Folgen bleiben. Seine Motive sind daher zum Teil mit Hilfe der einschlägigen Lerntheorien zu erklären, wobei die Theorie von Daniel Glaser grundlegend ist. Ferner lassen sich seine Motive auch anhand psychologischer Theorien in der Kriminologie beschreiben sowie mit den von Edwin H. Sutherland entwickelten Aussagen über White-collar Kriminalität.

Basis für die psychologische Untersuchung Zumwalds ist die Ermordung eines "circa zwölfjährigen Bauernjungen" (S. 14) nach Kriegsende, der zu einem Partisanenverband gehörte. Zumwalds Erklärung, daß es sich um eindeutige Notwehr gehandelt habe, erscheint zweifelhaft, da der Junge bereits auf dem Boden lag, als "Zumwald ihm die Pistole an die Schläfe hielt und abdrückte" (S. 14). Vielmehr ist diese sinnlose Tat eindeutig als kaltblütiger Mord an

einem Kind zu verstehen. Damit besitzt Zumwald die psychische Anlage, Verbrechen begehen zu können. Selbst ist er sich dessen jedoch nicht bewußt und zeigt daher auch keine Anzeichen des Bedauerns. Für ihn ist die Ermordung des Jungen lediglich ein Unfall und keine Gewalttat.

Das fehlende Reflektionsvermögen ist eine bezeichnende Charakterkonstante Zumwalds. Dies wird deutlich im Text, da jegliche kritische Haltung fehlt. Wie sehr er aber unter dieser Unfähigkeit leidet, zeigen seine Träume, die alle von dem Thema eines mehr oder weniger gewaltsamen Todes bestimmt werden. In den ersten zwölf Träumen erlebt er seinen eigenen Tod, im dreizehnten den seiner Gegner. Zumwalds Persönlichkeit weist also starke Deformationen auf. Dabei handelt es sich besonders um Zwangsvorstellungen, die sowohl seine eigene bedrohte Person betreffen, als auch seine Bereitschaft zu töten. Gleichzeitig ist er jedoch unfähig, die Ursachen hierfür zu erkennen.

Je weniger kritisch Zumwald sein eigenes Verhalten betrachtet, desto genauer beobachtet er jedoch dasjenige anderer. Die dabei auftretenden Fehleinschätzungen zeigen erneut seine Kritikunfähigkeit, müssen jedoch als Teil der Entwicklung seiner Motive für den Mord verstanden werden. Als er sich Gedanken macht, wer ihm den Bauchschuß verpaßt haben könnte, verdächtigt er hauptsächlich seinen ehemaligen Teilhaber Todtmann, der zu allem fähig ist und auch vor "Terror und Mord" nicht zurückschreckt (S. 10). Daß Todtmann einem Gerücht zufolge "seine zweite Frau mit einem vergifteten Tampon beseitigt hat" (S. 27), zeigt erneut eher die Einfältigkeit Zumwalds als eine Devianz Todtmanns.

Ferner hält Zumwald den Bau einer Schnellstraße durch Vegesack für "kriminellen Unsinn" (S. 59), ist jedoch nicht bereit, sich gegen dieses Projekt auch aktiv zu beteiligen. Im Prinzip hat er den Glauben an "das Gute im Menschen" verloren und sieht "das Böse auf der ganzen Linie siegen" (S. 61). Für ihn scheint nichts mehr einen Sinn zu geben, weder der Protest gegen die Schnellstraße, noch deren Bau. Dieselbe Sinnlosigkeit steht hinter seiner Forderung an den Polizisten, den "Wermutbruder", der Zumwald die Zunge herausstreckt, und die Minderjährige, die ihm ein "unsittliches Angebot" (S. 66) macht, zu verhaften. Daß sich der Polizist dabei als Homosexueller herausstellt, stört ihn nicht. Diese zunächst unverständliche Haltung wird bereits im folgenden Kapitel dadurch erläutert, daß er sich selbst als "homophil" (S. 69) bezeichnet.

Zumwalds Haltung, Devianz überall dort zu sehen, wo sie eigentlich nicht ist, zeigt erneut seine Unfähigkeit zur kritischen Reflektion. Ebenso unkritisch sieht er sein eigenes Verhalten. Dies wird deutlich bei seinem Aufenthalt im Landhaus (S. 40-48) und bei seinem Urlaub (S. 71-76). Aufgrund dieser Haltung ist Zumwald außerstande, um ihn herum Geschehenes zu erklären, oder gar zu erkennen, daß das Böse auch in seiner Person vorhanden ist. Ferner sollte er aufgrund der Ermordung eines Jungen und seiner Verwicklung in White-collar Kriminalität, die nachfolgend beschrieben wird, ein kriminelles Image besitzen. Dies ist jedoch wegen der fehlenden Selbstreflektion nicht vorhanden, was durch die Theorie Samuel Yochelsons und Stanton E. Samenows bestätigt wird.

Als zumindest dubios ist auch Zumwalds geschäftliche

Vergangenheit zu charakterisieren. Todtmann, den er am Schluß der Erzählung ermordet, ist nämlich sein "ehemaliger Teilhaber", den er vor sieben Jahren "aus der Firmenleitung verdrängte" (S. 20). Die Gründe für die Trennung werden nicht genannt, doch kann angenommen werden, daß es sich nicht um eine "saubere Lösung" des Geschäftsverhältnisses handelte, da Todtmann noch immer "gerichtliche Schritte" (S. 27) gegen Zumwald unternimmt. Es erscheint daher gerechtfertigt, White-collar Kriminalität zumindest als Teil der Ursache für die Trennung anzusehen. Dabei kann davon ausgegangen werden, daß kriminelle Handlungen dieser Art sowohl von Zumwald als auch von Todtmann begangen wurden.

Auch das im Roman erzählte gegenwärtige Verhalten der beiden geschäftlichen Kontrahenten muß mit dem Begriff der White-collar Kriminalität bezeichnet werden. Dafür gibt es mehrere Belege. Beide engagieren nacheinander den Rechtsanwalt Kotzwinkle, "einen mit allen Wassern gewaschenen Winkeladvokaten, der sämtliche Hebel in Bewegung setzt und vor nichts zurückschreckt" (S. 28). Ferner wird Zumwald "in regelmäßigen Abständen ... von seinem Computer bei einer kleineren oder größeren Unregelmäßigkeit ertappt" (S. 89). Obwohl ein vergleichbarer Kommentar zu Todtmanns Geschäftsverhalten fehlt, kann auch hier wieder davon ausgegangen werden, daß die Unregelmäßigkeiten Todtmanns denen Zumwalds entsprechen. Schließlich führen beide ihre eigenen Unternehmen, darüber hinaus auch noch in derselben Branche.

Die Erlebnisse Zumwalds vor seinem Abstieg in die Unterwelt führen ihn in die "anrüchigen Randzonen" der bundesdeutschen Gesellschaft, wie Michael Zeller meint.[1] Dabei sind alle diese

Erlebnisse als Puzzleteile für die Motiventwicklung in Zumwald zu verstehen. Es erscheint jedoch unmöglich, seinen Lernprozeß präzise zu beschreiben, da er keinerlei Reflektionsverhalten zeigt. Dabei kann jedoch angenommen werden, daß mehrere Ereignisse seine Verbrechensmotivation in einem unbewußten Lernvorgang beeinflussen. Über den Bauchschuß hinaus wird Zumwald nämlich noch zweimal zum Opfer von Gewalt, die er jedoch selbst verursacht. So will er "zwei junge Burschen in Motorradkleidung" (S. 72) davon abhalten, eine Telefonzelle zu demolieren. Als er daraufhin von diesen zusammengeschlagen wird, betrachtet er sich zwar als eigentlichen Täter, der Mitleid mit den Opfern hat (S. 75-76), doch zeigt diese Haltung lediglich seine demoralisierte Psyche, wie die nachfolgenden Selbstmordgedanken beweisen (S. 76). Ferner wird er ein Opfer von Gewalt, als er seine Frau Nora davon abhalten will, ihn zu verlassen. Während er versucht, sie zu entwaffnen, schießt sie mit der Gaspistole auf ihn (S. 82).

Als größte Einflußfaktoren in Zumwalds Lernvorgang müssen jedoch der Besuch beim Friedensforscher Kußmaul und das "Frühstücksgespräch mit dem Bankier Wucherpfennig" (S. 29) angesehen werden. Der Besuch beim Friedensforscher ist für ihn deshalb von größter Bedeutung, weil er hier überraschenderweise lernt, daß sein Problem "nur mit Gewalt" zu lösen ist (S. 77). Dieser Ratschlag bildet zusammen mit seinem psychischen Zustand jenen Ausgangspunkt, der ihn später zum Mörder werden läßt. Zumwald erkennt also sein kriminelles Verhalten im Sinne der Theorie Daniel Glasers dahingehend, daß er sich mit kriminellen Handlungsweisen identifiziert. Die Erfahrung beim Bankier, daß sein

Betrieb ihm mehrheitlich nicht mehr gehört, ist in Verbindung mit dem Fehlen seines Namens im Who's Who zu verstehen, wogegen der Artikel über Todtmann "mehrere Spalten" (S. 97) umfaßt. Jetzt hat Zumwald unbewußt ausgelernt, und er beschließt, Todtmann "in eine Leiche zu verwandeln":

> Werter Herr Todtmann, mit Ihrer nichtswürdigen Existenz haben Sie lange genug diesen Planeten verunreinigt, Ihr stinkendes Geld und Ihre dreckigen Winkeladvokaten nützen Ihnen auch nichts mehr. In den nächsten vierundzwanzig Stunden werde ich Ihnen eine Lektion erteilen, die Sie niemals vergessen sollen, weil es Ihre letzte ist. Höhnische Grüße, Zumwald. (S. 98)

Wie unreflektiert sein Verhalten ist, zeigt die Zeitungsschlagzeile: "Bankrotter Unternehmer läuft im Stadtzentrum Amok" (S. 103). Diese offenbar aus der Boulevardpresse stammende Zeile beschreibt Zumwalds Geisteszustand sehr anschaulich.

Der Mord geschieht also nicht mehr überraschend, da ihm schon der Friedensforscher geraten hatte, sein Problem mit Gewalt zu lösen. Daß Zumwald dabei nicht seinen Gegner Todtmann erschießt, sondern seinen ehemaligen Sicherheitsbeauftragten Stroessner, wirkt wie eine Ironie des Schicksals, ist jedoch im Zusammenhang des Mordes nebensächlich. Zumwald hat eindeutig aus dem scheinbaren kriminellen Verhalten anderer gelernt. Dies beweist er damit, daß er den "Winkeladvokaten" Kotzwinkle als Verteidiger wählt. Er begeht den Mord, da er im Sinne der Theorie Glasers die Chance für eine Bestrafung als relativ gering erachtet. Es gelingt ihm daher, das Gericht zu überzeugen, so daß das Urteil lediglich auf Totschlag anstatt auf Mord lautet. Wichtig dabei ist die Aussage des Friedensforschers Kußmaul, der für den Angeklagten ein "glänzendes Plädoyer" hält (S. 115), in welchem er

Zumwald "verminderte Zurechnungsfähigkeit" bescheinigt (S. 116). Mit dem "richtigen" Anwalt und einem anerkannten Friedensforscher läßt sich offenbar jede kriminelle Handlung in ein nebensächliches Vergehen oder in White-collar Kriminalität verwandeln. So erlernt Zumwald sein kriminelles Verhalten und genießt den Rest seines Lebens im "Rehabilitationscenter für ausrangierte Manager" (S. 117), statt wie "normale" Verbrecher im Gefängnis leben zu müssen.

Zumwalds Motive können also mit Hilfe kriminologischer Theorien beschrieben werden, wobei das Verbrechen durch mehrere Faktoren bestimmt wird. Zunächst weist sein psychisch gestörtes Verhalten auf seine Fähigkeit zu töten hin, da er bereits einmal eine solche Tat begangen hat. In seinem Lernprozeß, der anhand Daniel Glasers Lerntheorie zu erklären ist, wird diese Fähigkeit in ihm wiedererweckt. Zumwald lernt dabei aus dem für ihn kriminellen Verhalten anderer und im Zusammenhang mit der zweifellos vorhandenen White-collar Kriminalität. So gelingt es ihm, die Schwächen des Gesellschaftssystems auszunutzen und einer Bestrafung praktisch zu entgehen.

Fußnoten

[1]Michael Zeller, "Anrüchige Randzonen", Frankfurter Allgemeine Zeitung, 12. Juli 1980, S. 22.

4. Peter Marginter: Das Rettungslos

Peter Marginters Roman Das Rettungslos erzählt von Otto und Anna Zarg und ihrem gescheiterten Versuch, sich nach zwanzig Ehejahren gegenseitig umbringen zu wollen. Der Autor beschreibt typische Erscheinungen einer zerrütteten Ehe, die darüber hinaus noch durch Charles Saint Galle, den Liebhaber Annas, belastet wird. Untypisch dagegen ist das Ende des Romans, bei dem alle drei Hauptfiguren durch einen angeblichen "Sprengstoffunfall oder -anschlag" (S. 201) im Zargschen Ferienhäuschen auf Mallorca den Tod finden. Tatsächlich jedoch wurde die Sprengladung von Otto mit der Absicht installiert, Anna und Charles umzubringen. So werden die ursprünglich durch ihre selbstsüchtigen und gemeinen Mordpläne getrennten Anna und Otto mit Charles durch Ottos raffinierte Doppel- und Selbstmorde vereinigt. Verbunden sind sie ferner durch ihre zwischenzeitlich gewonnene Einsicht der sie umgebenden Leere, Isolation und Hoffnungslosigkeit. Dabei werden die Motive für Ottos Selbstmord, die hier nicht eingehender untersucht werden sollen, im wesentlichen durch diese Einsicht bestimmt.

Trotz oder vielleicht gerade wegen der spürbaren Alltäglichkeit in der Schilderung der Ereignisse läßt sich der Doppelmord und Ottos Motive hierfür eindeutig anhand der entsprechenden kriminologischen Theorien beschreiben. Bei dieser Beschreibung muß von den modernen Kontrolltheorien ausgegangen werden, wobei die von Travis Hirschi aufgestellte am wichtigsten erscheint. Mit Hilfe dieser Theorie kann

am Text belegt werden, daß Ottos kriminelles Verhalten ein Teil seiner menschlichen Natur ist und er den Mord begeht, weil für ihn das gesellschaftliche Kontrollsystem zusammengebrochen ist. Dieser Zusammenbruch läßt sich mit der Theorie Robert K. Mertons über die Sozialstrukturen erklären, wobei die Ursache für den Zusammenbruch in dem auf Otto lastenden überstarken Druck der Gesellschaft zu sehen ist. Otto zeigt dabei das typische Rebellionsverhalten, indem für ihn das kulturelle und soziale Gesellschaftssystem nicht mehr erhaltenswert erscheint. Als einzige Alternative zu seinen Problemen sieht Otto nur den Tod, und zwar auch für jene Personen, denen er die größte Schuld an seiner Lage zuweist, weil sie seine "Ordnung" zerstört haben. Alle "Beweismittel" lassen sich also, wie der fiktive Erzähler Thomas Orgelmeister erkannt hat, "wie in einem Kristall zusammenschießen", oder zumindest erscheinen sie so durch sein "kleines Fenster" (S. 203).

Kriminelles Verhalten einer Person als Teil der menschlichen Natur nachweisen zu wollen, ist äußerst schwierig. Für Otto wird dieses Vorhaben jedoch dadurch erleichtert, daß er zum einen sich selbst in dieser Hinsicht äußert und daß zum anderen auch Bewertungen Dritter über Otto im Text vorhanden sind. Zunächst fällt auf, daß er kaum bedrückt ist von der Aussicht, bald "ein Mörder zu sein", da er seiner Meinung nach lediglich "seine Freiheit gegen eine Fremde" (S. 11), nämlich seine Frau, verteidigt. Ferner nimmt er an, daß die spanische Polizei sich um eine derartige Explosion nicht lange kümmern wird, da "in allen Steinbrüchen Dynamit gestohlen wird, für den Hausgebrauch und für politische Zwecke" (S. 10), und daher nichts

näher liegt, als es in einem unbewohnten Ferienhaus zu verstecken. Hier ist bereits ein fehlender Kontrollmechanismus der Gesellschaft festzustellen, da dem Abhandenkommen von Dynamit dann keine Bedeutung beigemessen wird, wenn es dafür scheinbar eine logische Erklärung gibt.

Die wichtigste Aussage über seine natürliche kriminelle Anlage macht Otto jedoch selbst: "Ich hätte sie umgebracht, um mich für die verlorenen Jahre zu rächen, in denen ich mit ihr nicht glücklich gewesen bin." (S. 112). Diese Rachegelüste sind durchaus als angeborene kriminelle Eigenschaft zu bewerten, da nicht jeder Mensch, der mit seinem Partner nicht glücklich ist, diesen umbringen will. Indirekt bestätigt wird dieser Charakterzug durch Anna, die Ottos "kalte Berechnung" (S. 130) zugleich fürchtet und bewundert und ihren Mann allgemein nicht zu jenen Menschen zählt, "die rücksichtsvoll beiseite treten, ohne dem anderen ein Bein zu stellen" (S. 132). Die direkte Bestätigung, daß Otto die Fähigkeit besitzt, einen Mord zu begehen, gibt Max, Annas Bruder. Er hält es nämlich nicht für ausgeschlossen, daß Otto Anna umbringt, "mit oder ohne Charles" (S. 140). Damit kann davon ausgegangen werden, daß Otto eine natürliche Veranlagung zum Mörder besitzt, die allerdings nur hervortritt, wenn das gesellschaftliche Kontrollsystem für ihn zusammenbricht.

Diese Kontrollmechanismen brechen für ihn zusammen, wenn der gesellschaftliche Druck zu stark wird. Dieser Druck wird durch mehrere Faktoren ausgeübt, zunächst durch seine Frau, die "ihm fremd geworden ist" (S. 11), und die darüber hinaus eine Beziehung zu ihrem

Liebhaber Charles unterhält, den Otto geringschätzig als "schleimigen Idioten" (S. 10) bezeichnet. Grundsätzlich jedoch fehlt Otto jeglicher Familienbezug, der nach der Theorie Hirschis ein wichtiges Element zur Verbrechensverhinderung ist. Denn auch in der Beziehung zu seinem Sohn Michael gibt es "wenig Verbindendes" (S. 31), ja dieser ist für Otto sogar "vollends ein Fremder" (S. 158). Ferner glaubt Otto, seinen Beruf als Bankangestellter "verfehlt" zu haben (S. 62), und es ist daher nicht verwunderlich, daß er es "gewissermaßen an der Dynamik" fehlen läßt. Wie in seinem "Scheißberuf" erkennt er auch in seinem Hobby, der Kunst, nur noch negative Auswirkungen der Gesellschaft, wie bei seinem Besuch der Ausstellung "Experiment Weltuntergang" (S. 91) deutlich wird.

Wie sehr Anna ihm fremd geworden ist, zeigen viele Textbeispiele. Zunächst glaubt er, seine Freiheit gegen sie "verteidigen" zu müssen, weil die Freiheit eines "der höchsten Güter" ist (S. 11). Ferner ist zwischen den Ehepartnern der Beginn eines Kommunikationszusammenbruchs festzustellen. Dies wird deutlich, als er Annas Beinahe-Geständnis nicht versteht, daß die Flasche Bier im Kühlschrank vergiftet war (S. 26-27). Auch die Sektkorkensammlung bestätigt dies, wobei die Korken mit der Zeit "nur noch weiße Flecken in der Landschaft bezeichneten", so daß man die Gedanken daran vermeidet (S. 34). Beide verstehen sich jedoch scheinbar prächtig im Gespräch über die Blumen an Charles' Krankenbett, die gar nicht existieren (S. 50/51). Dies zeigt erneut ihre Kommunikationprobleme.

Auch weicht Otto konstant einer "Grundsatzdebatte" (S. 37) oder überhaupt Gesprächen mit Anna aus, da man daran "nicht mehr gewöhnt"

ist (S. 63). Läßt sich ein Gespräch jedoch nicht mehr vermeiden, so geraten sich beide "ziemlich heftig in die Haare" (S. 56). Dies beweist, daß sie zu keiner Kompromißfähigkeit mehr in der Lage sind. Dieselbe Situation spiegelt sich in der Auseinanderentwicklung des Musikgeschmacks wieder, bei dem es nach Mahalia Jackson "zwei völlig getrennte Wege" gibt (S. 169). Man hat sich auseinandergelebt, was Otto jedoch nicht wahrhaben will. Er betrachtet Annas "Erstarrung" als "natürliche Abnützung" (S. 84), bei der es sich eben "nicht gehört", daß sie "diesen Liebhaber mitschleppt" (S. 68), denn er stört Ottos "Ordnung".

Bei seiner Fahrt nach Hamburg erkennt Otto, daß seine Ehe mit Anna nicht mehr zu retten ist. Dies spiegelt sich in dem Telefongespräch wider, wobei er bemerkt, daß er "Fortschritte" macht, indem er nicht nur das offene Gespräch meidet, sondern seine Frau in Hinsicht auf seine wahren Absichten sogar belügt: "Die Wahrheit steht zwischen den Worten" (S. 88/89). Das Telefonat markiert den totalen Kommunikationszusammenbruch zwischen Otto und Anna. Diese Situation beschreibt Max unbewußt ganz genau, als er grundsätzlich die Liebe zwischen Mann und Frau zu definieren sucht:

> Ein bißchen Hautgefühl und viel Angst vor der Einsamkeit. Wahrscheinlich wäre es besser, wenn sie von Anfang an darum wüßten. Ich glaube nicht, daß das Zusammenleben schon genügt, um die Angst vor der Einsamkeit zu vertreiben.
> ...
> Bestimmt ist es auch diese Hoffnung, die sie zusammenführt. Trotzdem muß irgendwann jeder allein damit fertigwerden, und die Erkenntnis wird umso bitterer, je mehr sich einer auf den anderen verlassen hat. Die Chance für eine dauerhafte Illusion ist verschwindend klein. Du bist einsam. Rettungslos. (S. 76)

Aus Max' Beurteilung wird klar ersichtlich, daß die Beziehung

zwischen Otto und Anna grundsätzlich gescheitert und der Zustand der Entfremdung zwischen den Partnern unüberbrückbar ist. Für Otto tritt ferner die schon erwähnte Tatsache hinzu, daß er durch das Verhalten Annas seine "Ordnung" gestört sieht. Diese Ordnung stört eigentlich der "lächerliche Galan" Charles (S. 12), der Otto nicht nur als "Affe abgeht" (S. 69), sondern sogar noch im Krankenbett aussieht wie ein "Graf" aus "Schöner Wohnen" (S. 98). Wie die Ordnung wieder herzustellen ist, erfährt er von Claudia, Charles' Tochter:

> Verbote sind da, um die Ordnung aufrecht zu erhalten...
> ...
> Was die Ordnung stört, ist böse. Wenn aber die Ordnung einmal gestört ist, kann es sein, daß etwas Verbotenes ausnahmsweise das Richtige ist. (S. 113)

Durch diese "gefährliche Theorie" mitveranlaßt, steuert Otto seinem Rebellionsverhalten entgegen, das ihm erlaubt, die verlorengegangene Ordnung zu restaurieren.

Ein weiterer gesellschaftlicher Faktor, der Druck auf Otto ausübt, ist die Stellung in seinem Beruf. Er glaubt nicht nur seinen Beruf als Bankdisponent verfehlt zu haben, sondern er weiß auch, daß ihm der "Scheißberuf" bei der Pensionierung nur ein "nacktes Überleben" (S. 30) gestatten wird. Otto ist in seinem Beruf nicht glücklich. Er wurde von Annas Vater in diese Position "geschoben" (S. 120), weil er "einen soliden Beruf brauchte, um eine Frau und Kinder zu ernähren" (S. 85). Wie sehr er seinen Beruf haßt, wird deutlich, als er während des Urlaubs zum Personalchef geht, um sich zu erkundigen, wie dieser zu einer "einvernehmlichen Auflösung des Dienstverhältnisses" stehe (S. 179). Tatsächlich scheint Otto seinen Beruf aufgeben zu wollen, ohne eine andere Perspektive für seinen

Lebensunterhalt zu haben, denn er argumentiert lediglich vage, daß es Dinge gibt, "die man tun muß, bevor es zu spät ist" (S. 179). Das Nachholen von "Versäumnissen" ist offenbar besser ohne gesellschaftlichen Druck und mit einer "Abfindung" zu bewerkstelligen.

Ottos Leben wird ferner maßgeblich durch Begebenheiten aus dem Bereich der Kunst beeinflußt. In diesem Zusammenhang sind zunächst der Maler Perrin Meergatt und der Dichter Thomas Orgelmeister zu erwähnen, die scheinbar keinen "Verpflichungen gegenüber der Gesellschaft" unterliegen (S. 55), so daß ihnen auch der Erfolg "scheißegal" ist (S. 165). Beiden fehlt es an Genie, doch sind sie glücklich, da sie tun, was ihnen gefällt. Sie müssen nicht etwas produzieren, sondern sie wollen. Beide Künstler gehören zu den "vielen Kleinen, die es geben muß, damit ein paar Große über sie hinauswachsen können" (S. 55). Otto bewundert diese Menschen, die nicht dem gesellschaftlichen Zwang unterliegen und ihre "Freiheiten genießen", Orgelmeister sogar im Rollstuhl.

Trotz Ottos Erkenntnis der relativen Freiheit in der Kunst, bewertet er die Hamburger Ausstellung "Experiment Weltuntergang" nicht als Freiheit oder Flucht aus der Gesellschaft. Seine Assoziationen spiegeln lediglich sein Hauptproblem wieder: Alle Bilder, die er betrachtet, "kehren irgendeinen Bezug zu Otto, zu Anna und Charles heraus" (S. 93). Die Auswirkung des Ausstellungsbesuchs auf Otto ist zu diesem Zeitpunkt nicht festzustellen, doch kann die Ermordung dreier Menschen insofern auch als "Experiment Weltuntergang" bezeichnet werden, als Otto sich die Freiheit nimmt, über andere Menschen und deren Leben zu bestimmen.

Alle Probleme Ottos, das verpfuschte Privatleben, der verfehlte Beruf und die falsche Auffassung von der Freiheit in der Kunst, tragen zu seiner Systemablehnung bei. Dabei ist diese Entwicklung bereits zu Beginn des Romans zu erkennen, als er auf die Nachrichten verzichtet, weil ihn der "Medienrotz" (S. 8) doch nicht interessiert und er über dem "Katastrophenkommerz" steht (S. 67). Dabei hat er eine Vorstellung von der "Welt des Herrn Otto Zarg" (S. 68), die ruhig und friedlich ist, "solange nicht er die Katastrophen von außen hereinholt" (S. 68). Mit dieser Aussage wird deutlich, daß Otto sich in der ganzen Situation als Unschuldiger fühlt, dessen "Ordnung" immer von außen und von anderen zerstört wird. Eine besondere Schuld weist er dabei seiner Frau Anna zu und handelt damit genau entgegen dem Grundsatz, den er bei seinem früheren Freund Horst Langhans, dem jetzigen Pater Seraphin, gelernt hat:

> Es ist nicht ratsam, sich über die Probleme der anderen zu ereifern, bevor man seine persönlichen Probleme gelöst hat. (S. 80)

Otto erkennt seine eigenen Probleme nicht, beziehungsweise sucht er deren Ursachen immer bei anderen. Dies wird ebenso deutlich in seiner "Diskussion" während der Autofahrt nach Hamburg. Wiederum glaubt er nichts dafür zu können, "daß Anna sich mit Charles belustigt" (S. 81).

Alle angeführten Beispiele bewirken in Otto die Ablehnung des kulturellen und sozialen Systems. Dies ist als konstante Entwicklung zu betrachten, bei der kein Anfangspunkt festzustellen ist. Ottos Verhaltensform ist im definitorischen Sinn von Robert K. Merton eindeutig als Rebellion zu bezeichnen. Aus diesem Verhalten zieht

Otto "Konsequenzen" (S. 200), um "einiges gutzumachen". Die Wiedergutmachung besteht für ihn dabei aus der Abwendung eines ungewissen "Schicksals". Er erkennt - in Erfüllung der Mertonschen Theorie - lediglich den Tod aller drei Personen als mögliche Alternative an. Damit will er die mehrfach erwähnte "Ordnung" wiederherstellen, was ihm im gesellschaftlichen Sinn auch zu gelingen scheint, da die Polizei von Orgelmeisters "haarsträubender Geschichte ... kein Wort" glaubt (S. 201). Trotz dieses scheinbaren Erfolgs bleibt der schale Nachgeschmack einer mit Gewalt errungenen Ordnung, die für die Gesellschaft keine positiven Auswirkungen haben kann.

Auch am Beispiel des Romans Das Rettungslos konnten die Motive des Verbrechers wieder anhand der einschlägigen kriminologischen Theorien erklärt werden. Dabei wurde von der Kontrolltheorie Travis Hirschis ausgegangen und das kriminelle Verhalten des Verbrechers als natürliche Anlage erkannt. Im Zusammenwirken dieser Anlage mit dem Zusammenbruch gesellschaftlicher Kontrollfunktionen kommt es zum Doppelmord, wobei das Verhalten des Täters jetzt mit Hilfe der von Robert K. Merton entwickelten Theorie der Sozialstrukturen erklärt werden konnte. Beide kriminologischen Theorien entstammen gesellschaftlich-soziologischen Ansätzen und sind daher auch für Überlegungen zur Funktion der Morde in diesem Roman von Nutzen.

Zweifellos kritisiert Peter Marginter mit diesem Buch bestimmte Phänomene der bundesdeutschen Gesellschaft. Das wird deutlich an den geschilderten Ehe- und Berufsproblemen, die durchaus kein Einzelfall sind. Doch übt die moderne Gesellschaft gerade auf den einzelnen einen besonderen Druck aus, der für einige unerträglich wird und die

sich diesem Druck durch irgendeine Art der Flucht zu entziehen suchen. Mord und Selbstmord bilden dabei sicherlich mögliche Lösungen, die von Marginter jedoch keineswegs propagiert werden. Vielmehr scheint der Autor sagen zu wollen, daß gesellschaftlicher Druck zu Mord führen kann, der jedoch die Gesellschaft in keinster Weise verändert. Wie bereits bei den vorher besprochenen Romanen deutlich wurde, steht die moderne Gesellschaft Gewalttaten relativ gleichgültig gegenüber. Mord, Raub und Vergewaltigung gehören zum normalen Tagesablauf. Vielleicht will Marginter lediglich feststellen, daß Gewalt die Welt nicht verändert und befindet sich damit durchaus im Einklang mit anderen zeitgenössischen Autoren.

4. Ergebnisse und Zusammenfassung

Alle vier untersuchten Werke folgen eindeutig dem literarischen Trend, der von den typischen Problemstellungen der Trivialliteratur, wie beispielsweise dem Whodunit, dem Detektiv als Held oder dem generellen Detektionsvorgang, wegführt. Damit schlagen diese literarischen Werke den Weg der Beschreibung jener Faktoren ein, die einen Menschen zum Mörder werden lassen. Bewußt werden bei dieser Beschreibung Erscheinungen und Probleme der deutschsprachigen Gesellschaft des 20. Jahrhunderts reflektiert. In diesem Trend verstehen die Autoren die von ihnen beschriebenen Mörder durchaus als Mitglieder dieser Gesellschaft, die einem besonders starken Druck ausgesetzt sind. Die Autoren lassen somit klar die Richtigkeit von Northrop Fryes Auffassung erkennen, daß Mord und Gewalt weniger einen Angriff auf die tugendhafte Gesellschaft durch einen gefährlichen Menschen darstellen, sondern vielmehr die Gewalttätigkeit der Gesellschaft selbst.[1]

Mit der Einnahme dieser Grundposition durch die Autoren ist es nicht verwunderlich, daß ihre Werke verschiedene Theorien der Kriminologie reflektieren, die bekanntermaßen aus der Wirklichkeit entnommen wurden. Die Motive für die Morde lassen sich also anhand moderner kriminologischer Theorien erklären, wobei an dieser Stelle wieder auf die eingangs gemachte Feststellung zu verweisen ist, daß die künstlerische Vorstellungskraft der Autoren bei der Verbrechensdarstellung von kriminologischen Theorien unabhängig ist. Aus diesem

Grund erscheint eine umfassende Erklärung der Motive auch mit Hilfe der Kriminologie kaum möglich. Die Reflektion der Theorien ist daher nicht unbedingt durch die Autoren beabsichtigt, sondern ergibt sich beinahe zwangsläufig durch die Stellungnahme zur sozialen Wirklichkeit. So ist die Motivstruktur für den Mord in Gerold Späths Roman Die heile Hölle auf Theorien der Psychologie und der Devianz zurückzuführen. Die Morde in Walter Matthias Diggelmanns Der Reiche stirbt und Hans Christoph Buchs Zumwalds Beschwerden können im wesentlichen mit Hilfe der Lerntheorien erklärt werden, wobei in beiden Romanen das Ausmaß von White-collar Kriminalität von großer Bedeutung ist. Die Motive für die Morde in Peter Marginters Das Rettungslos lassen sich anhand der Kontrolltheorien und der Theorie der Sozialstrukturen verdeutlichen.

Damit ist eindeutig festzustellen, daß die moderne Literatur ihre Strukturen keineswegs außerhalb der sozialen Wirklichkeit anlegt. Für die Bereiche Literatur und Kriminologie ist die These des Soziologen Niklas Luhmann also unzutreffend, daß "verschiedene Theorien in einem pluralistischen Wissenschaftssystem unverbunden nebeneinander stehen".[2] Gerade die Verwendung von Stoffen aus der Wirklichkeit ermöglicht es den Autoren, einen kritischen und konstruktiven Standpunkt einzunehmen.

Das konstruktive Verhalten führt in einzelnen Fällen zur Erkenntnis der Unvollständigkeit kriminologischer Theorien und zeigt gleichzeitig beispielhaft die erwähnte Vorstellungskraft der Autoren. Ein Beispiel hierfür ist Fritz H. Dinkelmanns Roman Das Opfer.[3] Zwar findet hier eindeutig ein Mord statt, doch werden die Motive im

Werk nicht dargestellt. Das Hauptthema des Buchs ist die Charakterbeschreibung des ermordeten Rechtsanwalts Alexander Dahinden und seines Mörders Martin Lampart, der sich zu Beginn des Romans den Behörden selbst stellt. Die Hintergründe für den Mord werden im wesentlichen durch die Charakteranalyse Dahindens aufgezeigt, wobei deutlich wird, daß er getötet werden wollte. Dahinden ist offenbar für einen Selbstmord, den er bereits ein Jahr vor seiner Ermordung geplant hatte, psychisch zu schwach und bittet daher den Fernfahrer Lampart, das für ihn zu erledigen. Das eigentliche Opfer ist also nicht der Tote, sondern der Täter, der als solcher von den Behörden verurteilt wird. Aufgrund dieser relativ komplizierten Zusammenhänge gelingt es den Rechtsorganen lediglich, dem Täter Motive zu unterstellen. Da eindeutige Hinweise durch den Autor Dinkelmann ebenfalls fehlen, ist es auch für den Leser unmöglich, die Motivstruktur des Verbrechens mit Hilfe kriminologischer Theorien zu analysieren. Günther Schloz stellt daher richtig fest, daß der Mord mit "herkömmlichen, gerichtgängigen Motiven nichts zu schaffen hat und "mit den üblichen Methoden" nicht geklärt werden kann.[4] Dieser Mord ist offensichtlich ein Grenzfall, der von bisher bekannten kriminologischen Theorien nicht erfaßt wird. Dinkelmanns Kritik richtet sich damit zum Teil gegen die Wissenschaft, die zwar für generelle Probleme bestimmte Lösungen anbietet, in einzelnen Fällen jedoch versagt. Dabei ist es natürlich nichts Ungewöhnliches, daß Theorien keine vollständigen Lösungen anbieten können. Es bleibt damit die Hoffnung auf eine gegenseitige Befruchtung dieser wissenschaftlichen Gebiete, wobei im wesentlichen der Literatur die

Rolle zufallen dürfte, nicht nur didaktisch, sondern auch herausfordernd wirken zu wollen, wie dies beispielsweise durch Dinkelmanns Roman Das Opfer geschieht.

Diese Rollen sind durchaus in verschiedenen Graden in den vier besprochenen Werken zu finden, wobei die Untersuchung dieser als Modell dienen könnte für die mögliche Bestimmung der jeweiligen Absicht einer literarischen Morddarstellung. Dabei kann es sich entweder um eine didaktische Wirklichkeitsspiegelung handeln oder auch um eine herausfordernde Widerlegung der gängigen oder wissenschaftlichen Erwartung. In Bezug auf die Verbrechens- oder Mordliteratur wirft dieser Vorgang zwangsläufig die generelle Frage nach dem Zweck von Literatur auf. In diesem Zusammenhang wirkt meiner Meinung nach Buchs Roman am herausforderndsten. Zumwalds Beschwerden erscheint realistisch, jedoch sind die Motive für den Mord nicht restlos mit Hilfe kriminologischer Theorien zu erklären. Dies hinterläßt eine provozierende Wirkung, die offensichtlich über die Annahme der Literatur als Spiegel der Wirklichkeit hinausgeht.

Autoren wie Marginter benutzen dagegen Literatur als Spielmittel, indem sie in der modernen Gesellschaft vermutete Möglichkeiten und Situationen in ihren fiktiven Experimenten untersuchen. Die Erklärung des Mordfalls wird dabei dem Leser überlassen, der sich als Detektiv oder Soziologe betätigen kann. Bei diesen Überlegungen stellt sich zwangsläufig die Frage, inwieweit die Autoren Kenntnis von Kriminologie und ihren Theorien besitzen. Diese Frage kann hier kaum beantwortet werden. Mit meiner Arbeit hoffe ich jedoch, zur Diskussion dieses Problems beigetragen zu haben, und zwar dadurch,

daß eine mögliche Verfahrensweise beispielhaft durchgeführt wurde. Diese kann bei jeder literarischen Darstellung von Verbrechens- oder Mordfällen angewandt werden, um das jeweilige Verhältnis von Werk und gängigen Theorien, das heißt also das Verhältnis von Literatur und Wirklichkeit, näher zu bestimmen.

Fußnoten

[1]Northrop Frye, Anatomy of Criticism: Four Essays (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957), S. 48.

[2]Niklas Luhmann, Soziologische Aufklärung 2 (Opladen: Westdeutscher Verlag, 1975), S. 201.

[3]Fritz H. Dinkelmann, Das Opfer (Frankfurt, Main: Suhrkamp Verlag, 1985).

[4]Günther Schloz, "Täter wider Willen", Süddeutsche Zeitung, 18./19. Mai 1985, Feuilleton Beilage, S. 132.

5. Bibliographie

5.1. Primärliteratur

Andersch, Alfred. Die Rote. (Neue Fassung). Zürich: Diogenes Verlag, 1969.

Blatter, Silvio. Die Schneefalle. Zürich: Benzinger Verlag, 1981.

Brandstetter, Alois. Die Abtei. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1981.

Brechbühl, Beat. Kneuss. Zürich: Diogenes Verlag, 1970.

Buch, Hans C. Zumwalds Beschwerden. München: Carl Hanser Verlag, 1980.

Camus, Albert. Der Fremde. Düsseldorf: Karl Rauch Verlag, 1957.

Degenhardt, Franz Josef. Die Mißhandlung. München: C. Bertelsmann Verlag, 1979.

Diggelmann, Walter M. Die Vergnügungsfahrt. Frankfurt, Main: Fischer Verlag, 1969.

----------. Der Reiche stirbt. Zürich: Benzinger Verlag, 1977.

Dinkelmann, Fritz H. Das Opfer. Frankfurt, Main: Suhrkamp Verlag, 1985.

Droste-Hülshoff, Annette von. Die Judenbuche. Hrsg. Heinz Röllecke. Bad Homburg: Gehlen Verlag, 1970.

Fontane, Theodor. Unterm Birnbaum. In: Sämtliche Werke, Band III. Hrsg. Edgar Gross. München: Nymphenburger Verlagshandlung, 1959. S. 315-407.

Kleist, Heinrich von. Michael Kohlhaas. In: Sämtliche Werke und Briefe in vier Bänden. Hrsg. Helmut Sembdner. München: Carl Hanser Verlag, 1982. S. 9-103.

Marginter, Peter. Der tote Onkel. Frankfurt, Main: Ullstein Verlag, 1981.

----------. Das Rettungslos. Stuttgart: Ernst Klett Verlag, 1983.

Muschg, Adolf. Albissers Grund. Frankfurt, Main: Suhrkamp Verlag, 1974.

Schiller, Friedrich von. Der Verbrecher aus verlorene Ehre. In: Sämtliche Werke. Säkular-Ausgabe in 16 Bänden. 2. Band. Gedichte II, Erzählungen. Hrsg. Eduard von der Hellen. Stuttgart: J. G. Cotta, 1904-05. S. 191-216.

Späth, Gerold. Die heile Hölle. Frankfurt, Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1981.

Wellershoff, Dieter. Einladung an alle. Köln: Verlag Kiepenheuer & Witsch, 1972.

5.2. Sekundärliteratur

Aichhorn, August. Wayward Youth. New York: Viking, 1963.

Akers, Ronald L. Deviant Behavior. Belmont, CA: Wadsworth, 1977.

Athens, Lonnie. Violent Acts and Actors: A Symbolic Interactionist Study. London: Routledge and Kegan Paul, 1980.

Beccaria, Cesare. On Crimes and Punishments. Transl. by Henry

Paolucci. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1963.

Berman, Lewis. New Creations in Human Beings. New York: Doubleday, Doran, 1938.

Binnet, Alfred. L'etude expérimentale de l'intelligence. Paris: A. Costes, 1922.

Braithwaite, John. Inequality, Crime and Public Policy. London: Routledge and Kegan Paul, 1979.

Cloward, Richard A. and Lloyd E. Ohlin. Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gangs. New York: The Free Press, 1960.

Cohen, Albert K. Deviance and Control. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1966.

Darwin, Charles R. On the Origin of Species. New York: Penguin, 1968. (Erstveröffentlichung 1859).

Durkheim, Emile. The Rules of Sociological Method. New York: The Free Press, 1982. (Erstveröffentlichung 1895).

----------. Über die Teilung der sozialen Arbeit. Frankfurt, Main: Suhrkamp Verlag, 1977. (Erstveröffentlichung 1893).

Fox, Richard S. "The XYY Offender: A Modern Myth?". The Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science, 62 (March 1971), 59-73.

The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud. London: Hogarth Press, 1953.

Freund, Winfried. Die deutsche Kriminalnovelle von Schiller bis Hauptmann. Paderborn: Schöningh Verlag, 1975.

Frye, Northrop. Anatomy of Criticism: Four Essays. Princeton,

N.J.: Princeton University Press, 1957.

Gibbs, Jack P. Norms, Deviance, and Social Control. New York: Elsevier, 1981.

Glaser, Daniel. Crime in Our Changing Society. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1978.

Goddard, H.H. Feeblemindedness: Its Causes and Consequences. New York: Macmillan, 1914. (repr. New York: Arno, 1972).

Goring, Charles. The English Convict: A Statistical Study. London: His Majesty's Stationery Office, 1913. (repr. Montclair, N.J.: Patterson Smith, 1972).

Graf, Hansjörg. "Vier im Teufelskreis". Frankfurter Allgemeine Zeitung, 5. August 1974, S. 16.

Hirschi, Travis. Causes of Delinquency. Berkeley: University of California Press, 1969.

Hooten, E.A. The American Criminal: An Anthropological Study. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1939.

Lemert, Edwin M. Human Deviance, Social Problems, and Social Control. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1967.

Lombroso, Cesare. L'uomo delinquente. (The Criminal Man). Fourth Edition. Torino: Bocca, 1889.

Luhmann, Niklas. Soziologische Aufklärung 2. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1975.

Marsch, Edgar. Die Kriminalerzählung. 2. Auflage. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983.

Merton, Robert K. Social Theory and Social Structure. Glencoe, IL: The Free Press, 1968.

Oplatka, Andreas. "Stimmungen der Dekadenz". Neue Zürcher Zeitung, 8. Juli 1974, S. 19.

Sarbin, T.R. and J.E. Miller. "Demonism Revisited: The XYY Chromosomal Anomaly". Issues in Criminology, 5(2), (Summer 1970), 199.

Schloz, Günther. "Täter wider Willen". Süddeutsche Zeitung, 18./19. Mai 1985, Feuilleton Beilage, S. 132.

Schönert, Jörg. (Hrsg.). Literatur und Kriminalität. Tübingen: Niemeyer Verlag, 1983.

Schwitzgebel, R.K. "The Right to Effective Treatment". California Law Review, 62 (1974), 936-956.

Simmons, J.L. Deviants. Berkeley: Glendessary Press, 1969.

Suerbaum, Ulrich. Krimi. Stuttgart: Reclam jun., 1984.

Sutherland, Edwin H. and Donald R. Cressey. Criminology. Tenth Edition. Philadelphia: Lippincott, 1978.

----------. White Collar Crime. New York: Dryden Press, 1949.

Tarde, Gabriel. La criminalité comparée. 1886.

----------. Logique sociale. 1894.

Thompson, James W. et al. Employment and Crime: A Review of Theories and Research. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1981.

Utz, Peter. "Eine Tat, einen Tod erfinden. Zu Fritz H. Dinkelmanns Roman Das Opfer". Schweizer Monatshefte, 65 (1985), 689-692.

Vold, George B. and Thomas J. Bernard. Theoretical Criminology. Third Edition. New York: Oxford University Press, 1986.

Wellershoff, Dieter. Literatur und Lustprinzip: Essays. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1975.

Wiese, Benno von. "Portrait eines Mörders: Zur Judenbuche der Annette von Droste". Zeitschrift für deutsche Philologie, 99 (1980), Sonderheft, 32-48.

Whitinger, Raleigh. "From Confusion to Clarity: Further Reflections on the Relevatory Function of Narrative Technique and Symbolism in Annette von Droste-Hülshoff's Die Judenbuche". Deutsche Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, 54 (1980), 259-283.

Woeller, Waltraud. Illustrierte Geschichte der Kriminalliteratur. Frankfurt, Main: Insel Verlag, 1985.

Wolfgang, Marvin E. and Franco Ferracuti. The Subculture of Violence. Beverly Hills, CA: Sage, 1981.

Yochelson, Samuel and Stanton E. Samenow. The Criminal Personality. New York: Jason Aronson, 1976.

Zeller, Michael. "Ein Reicher stirbt". Frankfurter Allgemeine Zeitung, 26. April 1977, S. 24.

----------. "Anrüchige Randzonen". Frankfurter Allgemeine Zeitung, 12. Juli 1980, S. 22.